

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 22. 4. 2005

Č.j.: 3493/OPVI/05

## ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb. záměru

### „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“

konaného dne 14. 4. 2005  
v kinosále Kulturního střediska Mikulov  
od 15,00 hodin.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. záměru „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“ je patrný z následujícího přehledu:

- 15. 1. 2003 - obdrželo MŽP oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., Ing. Petrem Tovarýšem.
- 27. 1. 2003 - bylo oznámení předáno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 23. 5. 2003 - vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s upřesněním informací, které bylo vhodné uvést do dokumentace zpracované dle přílohy č. 4 cit. zákona č. 100/2001 Sb.
- 17. 12. 2003 - obdrželo MŽP dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. zpracovanou Mgr. Tomášem Šikulou.
- 19. 12. 2003 - byla dokumentace předána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 15. 1. 2004 - byl příslušným úřadem pověřen RNDr. Vladimír Ludvík zpracováním posudku.
- 10. 3. 2005 - obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek v potřebném počtu výtisků.
- 14. 3. 2005 - byla společně s posudkem rozeslána studie vlivu stavby „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“ na stanoviště a druhy evropsky významných lokalit a ptáčích oblastí soustavy NATURA 2000.
- 25. 3. 2005 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům.
- 14. 4. 2005 - veřejné projednání záměru.

## 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb. se uskutečnilo dne 14. 4. 2005 od 15,00 v kinosále Kulturního střediska Mikulov.

## 3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhl. MŽP č. 457/2001 Sb.) Ing. Jan Hora, pracovník OPVI MŽP. Na jednání byly za MŽP OPVI také přítomny Ing. Jaroslava Honová a Ing. Jitka Pavlíková.

## 4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků k hodnocení vlivů záměru „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“ na životní prostředí, které MŽP obdrželo dle § 6 a § 9 citovaného zákona.

## 5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

Oznamovatele, Ředitelství silnic a dálnic ČR	Ing. Jiří Procházka
Zpracovatele dokumentace	Mgr. Tomáš Šíkula
Zpracovatele posudku	RNDr. Vladimír Ludvík
Jihomoravský kraj	Doc. Ing. arch. Jiří Löw, Ing. Jana Drápalová, členové zastupitelstva
Obec Bavory	Ing. Petr Žluva, starosta
Obec Brod nad Dyjí	Mgr. Zdeněk Slavík, starosta
Obec Břeží	-
Obec Dobré Pole	Bohumil Ott, starosta
Obec Dolní Dunajovice	František Bařina, starosta
Obec Drnholec	Josef Čápek, starosta
Obec Horní Věstonice	Ladislav Bartoš, starosta
Město Mikulov	Eduard Kulhavý, starosta Ing. Jan Hluchý, vedoucí odboru životního prostředí
Obec Novosedly	František Trefilík, starosta
Obec Pasohlávky	Květoslav Uherek, starosta

Obec Perná	Marie Bílková, starostka
Město Pohořelice	Ing. Josef Svoboda, starosta
Obec Vlasatice	-
Krajský úřad Jihomoravského kraje	Ing. Oldřiška Soppeová, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu Ing. arch. Eva Hamrlová, odbor územního plánování a stavebního řádu Ing. Jiří Hájek, odbor životního prostředí Doc. Ing. Jan Pavlíček, CSc., vedoucí odboru dopravy
Městský úřad Mikulov	Ing. Jan Hluchý, vedoucí odboru životního prostředí Ing. Miloš Štefek, vedoucí stavebního úřadu Irena Prochásková, stavební úřad JUDr. Miroslav Šula, vedoucí odboru dopravy Ing. Michal Solařík, pověřený zastupováním odboru regionálního rozvoje a investic
Městský úřad Pohořelice	Ing. Miroslav Šár, vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství Ing. Pavel Bravenec, odbor územního plánování a stavební úřad
Správa CHKO Pálava	RNDr. Jiří Matuška, vedoucí SCHKO
Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně	-
Česká inspekce životního prostředí - OI Brno	-
Ministerstvo zdravotnictví	-
Ministerstvo zemědělství	-

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo přibližně 110 osob.

## 6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

## II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Ing. Jan Hora (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapituloval proces EIA tohoto záměru a představil zástupce jednotlivých stran.

Zástupci rakouské veřejnosti v úvodu vyslovili námitky proti tomu, že není přítomen překladatel, protože rakouská strana je v tomto záměru zainteresovaná, neboť silnice končí na hranici České republiky s Rakouskem. Ze strany MŽP bylo upozorněno, že rakouská strana bylo informována o jednotlivých krocích procesu EIA, ale záměr nemá statut mezistátního posuzování dle ESPOO konvence. V zákoně č. 100/2001 Sb. není uvedena povinnost zajistit překladatele ani nejsou pro překlady vyčleněny finanční prostředky. Dále zástupce MŽP v této souvislosti upozornil na vyjádření Spolkového ministerstva životního prostředí Rakouska k dokumentaci, v němž je uvedeno, že Rakouská republika nemá k záměru připomínky.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Ing. Procházka jako **zástupce oznamovatele**, se ujal úvodního slova, ve stručnosti vysvětlil, proč má být přistoupeno k realizaci záměru a krátce záměr představil. Jeho výklad doplnil pan Hornoch – projektant projekční kanceláře HBH Projekt, který s využitím mapových podkladů představil podrobný popis technického řešení jednotlivých úseků záměru v rámci jednotlivých variant.

Jako **zpracovatel dokumentace** vystoupil Mgr. Tomáš Šikula, který seznámil přítomné s výsledky hodnocení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, současně uvedl, že v rámci dokumentace byly hodnoceny tři varianty. Dokumentace popsala a vyhodnotila všechny složky životního prostředí, stav environmentálních charakteristik i hodnocení vlivů na zdraví obyvatel.

Zpracovatel dokumentace dále stručně seznámil přítomné s velikostí a významností vlivů jednotlivých variant na životní prostředí a závěrem konstatoval, že v porovnání všech tří navržených variant se jeví celkově nejlépe z hlediska únosnosti území a významnosti vlivů varianta 1x. Případně přijatelná je i varianta 2 a poté varianta 1. Nakonec varianta nulová, která představuje stávající stav. Dokumentace jako nevhodnější doporučuje realizaci záměru ve variantě 1x.

**Zpracovatel posudku** RNDr. Vladimír Ludvík ve svém vystoupení zhodnotil úplnost a kvalitu dokumentace a komplexně zhodnotil obsah dokumentace s tím, že dokumentace splňuje všechny požadavky dle zákona č. 100/2001 Sb. a je zpracována velmi kvalitně a s dostatečnou vypovídací schopností. V posudku jsou dále zpracovány komentáře k jednotlivým obdržným vyjádřením k dokumentaci. Na základě dokumentace, obdržných vyjádření a provedených šetření jsou v posudku formulovány závěry, které zpracovatel posudku podrobně představil. Poté zpracovatel posudku shrnul celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a konstatoval, že záměr je akceptovatelný ve variantě 1x a 2 s tím, že z hlediska vlivů na životní prostředí je mírně vhodnější varianta 2. RNDr. Ludvík závěrem seznámil přítomné s nejvýznamnějšími opatřeními pro snížení negativních vlivů záměru na životní prostředí v jednotlivých variantách.

Poté vystoupil RNDr. Petr Macháček, CSc., který **zastupoval zpracovatele studie** vlivu stavby na stanoviště a druhy evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000. RNDr. Macháček seznámil přítomné stručně s obsahem studie, vyhodnotil

významné vlivy záměru na oblasti NATURA 2000 a přečetl závěry a doporučení zpracované studie s tím, že byla doporučena varianta 1x.

Poté dal Ing. Hora slovo přítomným zástupcům dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Jako první vystoupil zastupitel **Jihomoravského kraje** Doc. Löw, který vznesl dotaz týkající se mezivládního dokumentu, kterým bylo dohodnuto navrhované propojení silnic. Zástupce ŘSD upřesnil, že takovýto mezivládní dokument neexistuje, trasa plánované dálnice je zakotvena v zákoně Rakouské republiky s tím, že přímo určuje hraniční přechod Drasenhofen. Přítomný zástupce rakouské organizace zodpovídající za výstavbu dálnice A5 ASFINAG v této souvislosti informoval o vzájemné spolupráci na obou stranách výstavby dálnice a zmínil již existující i připravované dokumenty týkající se této stavby. Dále Doc. Löw vznesl připomínku, že koncepce rakouské vlády se měla opírat o mezinárodní dohody a vznesl požadavek na prověření varianty vedení trasy dálnicí D2.

*Později v průběhu VP bylo upřesněno, že Doc. Löw svým vystoupením v této fázi VP nevyjadřoval stanovisko zastupitelstva Jihomoravského kraje, které ve svém písemném vyjádření k posudku vyslovilo podporu výstavbě rychlostní silnice ve variantě 1x.*

Následně vystoupil Ing. Žluva, starosta **obce Bavory**, který uvedl, že obec nesouhlasí s žádnou z variant R52. Zástupce ŘSD Ing. Procházka odpověděl, že kapacitní propojení ČR a Rakouska bylo sledováno do oblasti Nového Přerova. Rakouská republika však přišla s požadavkem na změnu této trasy. Dále Ing. Procházka zmínil problematiku výhledových dopravních prognóz z nichž vyplynulo, že stávající silnice bude pro výhledové intenzity dopravy nedostatečná a snahou ŘSD je nalézt řešení. V této souvislosti pan projektant Hornoch uvedl, že u obce Bavory realizací záměru dojde ke snížení nebezpečnosti dopravy.

Starosta **obce Brod nad Dyjí** Mgr. Slavík shrnul nevýhody realizace záměru pro obec a uvedl, že obec se přiklání k nulové variantě. Současně však uvedl, že vzhledem k tomu, že varianta 2 vede kulturní krajinou, nesouhlasí s variantou 2. Zpracovatel posudku RNDr. Ludvík poukázal na nižší ekologickou hodnotu zemědělské půdy z hlediska hodnocení vlivu na ŽP a ekologické stability.

Starosta **obce Dobré Pole** pan Ott ve svém vystoupení uvedl, že po projednání v zastupitelstvu obec upřednostňuje variantu nulovou s využitím dálnice D2. V žádném případě nesouhlasí s variantou 2.

Za **obec Dolní Dunajovice** vystoupil pan starosta Bařina, který konstatoval, že je odpůrcem stavby a upozornil na dopis sdružení obcí adresovaný ministru ŽP. Dále prohlásil, že se jedná o účelovou dokumentaci, v níž byla opomenuta nulová varianta, návrhy variant nebyly projednány s okolními obcemi, upozornil na uskutečněné jednání o propojení silnic s rakouskou stranou a vyslovil nesouhlas s předloženými závěry.

Zástupce ŘSD v reakci na předchozí vystoupení upozornil na problémy související s vedením čtyřpruhové silnice v úseku obchvatu Břeclavi.

Na jeho vystoupení reagovala zastupitelka Jihomoravského kraje Ing. Drápalová s konstatováním, že nebyla provedena SEA a posouzení variant a poukázala na skutečnost, že rakouská strana nekonzultovala s českou stranou ukončení dálnice A5.

Zástupce rakouské organizace ASFINAG k variantám z rakouské strany doplnil, že byly zvažovány tři hraniční přechody, z podrobné analýzy zvítězila varianta přes Drasenhofen.

*Následně bylo v průběhu veřejného projednání upřesněno, že také Ing. Drápalová svým vystoupením v této fázi VP nevyjadřovala stanovisko zastupitelstva Jihomoravského kraje,*

*kteřé ve svém písemném vyjádřeni k posudku vyslovilo podporu výstavbě rychlostní silnice ve variantě 1x.*

Zpracovatel dokumentace Mgr. Šikula v reakci na vyjádřeni starosty obce Dolní Dunajovice zdůraznil snahu o výběr varianty s nejmenšími negativními vlivy a uvedl, že vznesené připomínky týkající se řešení doprovodných komunikací a dalších technických řešení nebyly zohledněny, neboť nemohly být zpracovány v této fázi projektové dokumentace. Dále zpracovatel dokumentace poukázal na to, že v poslední části procesu EIA proběhla setkání se starosty a zástupci občanských sdružení. K problematice obchvatu Břeclavi Mgr. Šikula upozornil na unikátní biotopy nacházející se v hraničním prostoru a umístění záměru v Lednicko-Valtickém areálu.

Zpracovatel posudku upozornil, že posudek je zpracováván výhradně na záměr, který byl oznamovatelem předložen a v rámci posudku lze pouze konstatovat, zda je záměr v předmětném území realizovatelný a případně za jakých podmínek.

Starosta obce Dolní Dunajovice dále vyslovil obavy z realizace stavby a požadoval zohlednit na prvním místě vlivy na obyvatelstvo.

Jako další vystoupil pan Čapek, starosta **obce Drnholec** s prohlášením, že obec je pro realizaci záměru ve variantě 1 či 1x.

Starosta **obce Horní Věstonice** pan Bartoš konstatoval, že zastupitelstvo obce schválilo výstavbu silnice v trase 1x.

Za **Město Mikulov** vyjádřil pan starosta Kulhavý podporu výstavbě rychlostní silnice. Dále vysvětlil skutečnosti týkající se jednání ministerstva dopravy s rakouskou stranou o propojení silnic R 52 a A5.

Starosta **obce Novosedly** pan Trefilík konstatoval, že původně byly čtyři varianty, nyní jsou z neznámých důvodů předloženy varianty dvě. K těmto dvěma variantám se zastupitelstvo obce nevyjádřilo, protože se obce dotýkají pouze okrajově. Dále doplnil, že v oblasti původně plánované varianty jsou stále platné stavební uzávěry a vznesl dotaz, proč nebylo podáno oznámení obcím o odstoupení od této původní varianty.

Ing. Procházka, zástupce ŘSD, odpověděl, že v rámci územního plánování není dosud schválena jiná trasa, proto je stále platná trasa uvedená v původní ÚPD. Dosud nebylo rozhodnuto o jiné variantě trasy.

Závěrem pan starosta Trefilík konstatoval, že z hlediska občanů obce Novosedly je opodstatněná varianta 1x.

Starosta **obce Pasohlávky** pan Uherek uvedl, že obě předložené trasy se dotýkají katastru obce a obec Pasohlávky jednoznačně podporuje variantu 1x.

Starostka **obce Perná** paní Bílková uvedla, že většina občanů obce s variantou 1 a 1x nesouhlasí, varianta 2 se nedotýká obce. Obec je pro nulovou variantu a řešení dostavbou dálnice D2.

Ing. Svoboda, starosta **Města Pohořelice** uvedl, že obec preferuje variantu 1x a uvítá její realizaci v nejkratší možné době.

Za dotčené správní úřady jako první vystoupila Ing. Soppeová z Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, která připomněla vládní usnesení č.741/1999, které obsahuje návrh dopravních sítí do roku 2010. Za odbor ŽP Krajského úřadu Jihomoravského kraje vystoupil Ing. Hájek s tím, že bude zasláno písemné vyjádřeni příslušnému úřadu. Za nejpřijatelnější je považována varianta 1x. Dále požádal, aby ve stanovisku MŽP byly konkrétně formulovány podmínky.

Doc. Pavlíček za odbor dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje vyslovil podporu záměru a uvedl důvody pro jeho realizaci.

Zástupce Městského úřadu Mikulov, odboru životního prostředí, pan Hluchý uvedl, že za MěÚ je preferována varianta 1x a MŽP bude zasláno písemné vyjádření včetně požadovaných podmínek. Zpracovatel posudku RNDr. Ludvík poté doplnil, že ve všech navrhovaných variantách jsou srovnatelné zábory ZPF.

Za Městský úřad Mikulov, odbor dopravy, JUDr. Šula vyslovil podporu realizace záměru.

Za Městský úřad Pohořelice, odbor dopravy, Ing. Šár uvedl, že za nejvhodnější je považována varianta 1x. Za odbor územního plánování Ing. Bravenec vyjádřil preferenci varianty 1x.

Za **Správu CHKO Pálava** RNDr. Matuška uvedl, že bude zasláno MŽP písemné vyjádření. Dále uvedl, že rychlé vyloučení předchozích variant bylo chybné, Správou CHKO jsou preferovány varianty přes Nový Přerov či Znojmo. Navržené varianty záměru jsou z hlediska CHKO hodnoceny jako nevhodné pro přírodu i krajinu. Stanovení jednotlivých variant rychlostní silnice je považováno za nesprávné. Závěrem upozornil na problematiku územních plánů obcí a ÚP VÚC v souvislosti s trasováním záměru.

V další části veřejného projednání následovala diskuze.

Jako první vystoupil pan Krivjanský z obce Novosedly, který upozornil, že s dotčenými obcemi nebyla v souvislosti se záměrem vedena jednání. Poté vznesl dotaz na zpracovatele posudku týkající se nedotčených přírodních oblastí, záboru ZPF a dále konstatoval, že nebyla zmíněna varianta nulová a trasa přes Břeclav.

V reakci na dotazy a připomínky pana Krivjanského RNDr. Ludvík uvedl, že varianty jsou z hlediska záboru ZPF podobné. Ve variantě 2 je větší přímý zábor ZPF, ale ve variantě 1x musí být těleso stávající komunikace doplněno o obslužnou komunikaci.

Jako další vystoupila v diskusi rakouská občanka paní Gall z Rakouska, která se vyjádřila za veřejnost v Rakousku, poukázala na negativní vlivy provozu dálnice, zdůraznila nedostatečnou informovanost veřejnosti a zhodnotila předložené varianty.

Ze strany MŽP bylo poukázáno, že Rakouská strana nepředložila ČR žádný krok procesu EIA k dálnici A5.

Zástupcem veřejnosti byl nato vznesl dotaz, jaké právo má rakouská občanka zasahovat do procesu EIA v ČR.

Zástupci MŽP bylo vysvětleno, že na veřejném projednání může každý vyjádřit svůj názor. Proces EIA vyhodnocuje vlivy předložených variant a stanovisko EIA pouze stanoví, zda je záměr v předmětném území realizovatelný a případně za jakých podmínek.

Pan Leskovjan z Mikulova v další diskusi uvedl, že ve vyhledávací studii předložené investorem nebylo provedeno vyhodnocení trasy silnice přes Břeclav. Upozornil na územní generel z roku 1998 Krajského úřadu Jihomoravského kraje a vyjádřil nesouhlas s předloženými variantami záměru.

Ze strany MŽP bylo upřesněno, že předložení variant záměru předcházela řada jednání v rámci územního plánování.

Ing. Soppeová za Krajský úřad Jihomoravského kraje vysvětlila jednotlivé fáze, kterými záměr procházel před zahájením procesu EIA.

Ing. Procházka zástupce ŘSD doplnil, že bylo ve vyhledávací studii sledováno 5 variant z nichž dvě představovaly nepřijatelně velký zábor ZPF. Ve všech sledovaných variantách byl posouzen úsek Pohoželice – Poysbrunn. Rakouská strana provedla hodnocení tras silnice a předala je ŘSD ČR. Dále doplnil, že České republice bylo zástupcem rakouského ministerstva dopravy na jednání v únoru 2005 sdělena informace, že se na rakouské straně začne v nejbližším roce stavět první úsek dálnice.

Paní Koubková z Brodu nad Dyjí se dotázala, zda v důsledku stavby dálnice nedojde k ohrožení podzemních vod.

RNDr. Ludvík odpověděl, že byly v posudku řešeny také vlivy na podzemní vody a byla navržena řešení na ochranu podzemních vod.

Pan Hornoch doplnil, že bylo provedeno maximální oddálení trasy silnice od zdrojů pitné vody.

RNDr. Ludvík dále uvedl, že při hodnocení v procesu EIA musí být zvažovány všechny vlivy záměru a vlivům na lidské zdraví byly věnovány rozsáhlé hlukové i rozptylové studie.

Následně vystoupil pan Mach z Mikulova, který vyjádřil podporu záměru.

Za občanské sdružení NEBOJSA poté vystoupila paní Obrdlíková z obce Bavory, která se dotázala, zda při realizaci varianty 1x bude realizovaná i silnice přes Břeclav. Další dotaz se týkal počtu decibelů hluku naměřených v Bavorech. Zmínila také problematiku železničního uzlu v Břeclavi.

Zpracovatel dokumentace Mgr. Šikula objasnil problematiku hlukové studie s tím, že model byl vytvořen bez protihlukových opatření i s nimi. V obou případech byla obec Bavory zatížena pod úrovní stávajících hlukových hygienických limitů. RNDr. Ludvík konkretizoval současné stanovené hygienické limity pro denní dobu a Mgr. Šikula konkretizoval limit pro noční dobu. Účinky hluku na obec Bavory byly dle zpracovatele dokumentace vyhodnoceny jako minimální, dále byla upřesněna intenzita hluku na konkrétním příkladu a závěrem Mgr. Šikula poukázal na odlišnost individuálního vnímání hluku.

Ing. Procházka (ŘSD) dále odpověděl, že je v současnosti řešeno i propojení dálnice přes Břeclav, silnice R55 a I/40.

Dále v diskuzi vystoupila slečna Jachovská s tím, že by uvítala investice do jiné činnosti.

V rámci diskuze následně Mgr. Rigasová z Mikulova vyslovila nesouhlas s předloženými variantami, neboť při výběru variant dle jejího názoru nebyly zohledněny vlivy na krajinu a obyvatele. Uvedla také, že informování veřejnosti nebylo dostatečné a vznesla výhrady k průběhu procesu EIA, kdy jsou představeny pouze dvě nevhodné varianty. Poukázala také na problematiku CHKO a vlivy na Mikulov a krajinu v jeho okolí. Za nedostatečné považuje vyhodnocení hlukové zátěže Mikulova s ohledem na morfologii. Dále poukázala na trasování silnice ve vztahu k unikátním dominantním prvkům Mikulova a okolí, které budou realizací záměru ovlivněny.

Zpracovatel dokumentace Mgr. Šikula upozornil na obtížnost hodnocení vlivů na krajinný ráz s ohledem na subjektivní názor zpracovatele. Hodnocení typologie krajiny vyhodnotil jako dostatečné. Uvedl, že u varianty 1x je vnímán vliv na krajinný ráz jako méně významný, u varianty 2 by vznikl nový koridor, který fragmentuje krajinu a vyslovil preferenci varianty 1x.

Zpracovatel posudku RNDr. Ludvík upřesnil formulaci dominantního vlivu na krajinný ráz a představil návrh konkrétních souvisejících opatření v posudku. Dále z hlediska

problematiky ochrany vod zdůraznil vybudování samostatné kanalizace pro těleso dálnice. Závěrem poukázal na problematiku územního plánu města Mikulov.

V diskusi dále vystoupil pan Hasník z Dolních Dunajovic, který vyjádřil nesouhlas s projednáváním navrženého propojení Pohořelice – Mikulov. Dále vznesl připomínku týkající se vedení dopravy přes okolní obce při neprůjezdnosti budoucí rychlostní silnice a dotázal se na předpokládaný termín realizace stavby.

Projektant záměru pan Hornoch odpověděl, že celá trasa varianty 1x je řešena souběžnými komunikacemi podél dálnice a u varianty 2 by byly při uzavírce využívány stávající silnice přes obce.

Ing. Procházka z ŘSD upřesnil předpokládaný termín zahájení realizace v letech 2007 - 2010.

Jako další v diskusi vystoupil pan Vít Buchta, občan Mikulova, který vyjádřil svou podporu výstavby silnice ve variantě 1x.

Jako další vystoupil občan Mikulova pan Michalík, který vznesl dotaz týkající se poměru mezi nákladní a osobní dopravou v současnosti a poměru předpokládaného v budoucnosti. Dále se dotázal na zachování obslužných komunikací po dokončení stavby a na navržená protihluková opatření

Ing. Procházka z ŘSD odpověděl procentuelním vyčíslením poměru těchto dvou druhů dopravy.

Pan projektant Hornoch objasnil problematiku komunikací, které budou využívány při výstavbě rychlostní silnice a jmenoval konkrétní navržená a možná protihluková opatření.

Paní Kovaříková z obce Bavory vznesla připomínky týkající se protihlukových bariér a pracovních příležitostí.

Následně vystoupil pan Kříž z Mikulova, který poukázal na charakter turistiky v projednávané oblasti a vyslovil názor, že nákladní doprava bude v budoucnu přemístěna na železnici. Další připomínka se týkala upřesnění počtu pruhů navrhované silnice.

RNDr. Ludvík upřesnil počet pruhů navrhované komunikace a dále doplnil, že budoucí intenzitu dopravy po železnici v současnosti nelze předvídat.

Dále v diskusi Doc. Löw, zastupitel Jihomoravského kraje, vyjádřil nesouhlas s předloženými variantami, které dle jeho názoru povedou ke zničení unikátní krajiny. Dále vznesl připomínku týkající se vedení navrhované trasy propojení silnic ČR a Rakouska a upozornil na neexistenci mezinárodní dohody o tomto propojení silnic.

Další zástupce veřejnosti pan Řezáč vystoupil s připomínkou týkající se hygienických limitů hluku. Poté upozornil na problematiku obslužných komunikací.

Zpracovatel dokumentace Mgr. Šikula ve své reakci zdůraznil kvalitu a přesnost použitých metod hodnocení vlivů na veřejné zdraví, na jejichž základě byla navržena příslušná opatření. Dále stručně zmínil technický pokrok v motorové dopravě.

RNDr. Ludvík upozornil na srovnatelnost hlukových limitů ČR a EU.

Pan Smiáčka z Mikulova vznesl připomínku týkající se odlišnosti dopravních modelů českých a rakouských.

Ing. Procházka z ŘSD upřesnil použité hodnoty pro provedené výpočty modelu dopravní zátěže a poukázal na přípravu nového dopravního modelu Jihomoravského kraje.

Jako další vystoupil v diskusi pan Vít Buchta, který vyslovil podporu budování dálnic v ČR.

Následně v diskusi vystoupil doc. Firbas s připomínkami týkajícími se předložených variant záměru a zejména implementace Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahující hranice států (ESPOO konvence).

Ze strany MŽP bylo odpovězeno, že projednávaný záměr není veden jako mezistátní proces EIA, rakouská strana přesto byla o všech jednotlivých krocích procesu EIA informována a měla možnost se v jednotlivých fázích procesu vyjádřit.

Doc. Firbas se dále dotázal na připomínky Rakouska podané v rámci zjišťovacího řízení a jejich překlad do německého jazyka.

Zástupcem MŽP byl vysvětlen legislativní rámec stanovený zákonem č. 100/2001 Sb. a byl upřesněn postup vypořádání připomínek z rakouské strany.

Dále doc. Firbas vznesl dotazy týkající se zjišťovacího řízení dle §7 zákona č. 100/2001 Sb.

Zpracovatel dokumentace Mgr. Šíkula se vyjádřil k otázce přílohy závěru zjišťovacího řízení a vyjádření rakouské strany. Dále byla upřesněna existence navržených tras silnice v rámci územních plánů dotčených obcí a ÚP VÚC.

V diskusi poté vystoupil zástupce stavebního úřadu Mikulov, který poukázal na zanesení navržené trasy komunikace v územním plánu Mikulova a upřesnil územní plány dalších obcí.

V průběhu další diskuze byly vzneseny připomínky doc. Firbase týkající se stavebního zákona, ÚP VÚC Jihomoravského kraje, procesu SEA a vztahu mezi procesy SEA a EIA, na něž odpověděli zástupci Krajského úřadu Jihomoravského kraje a MŽP.

Doc. Firbas poté vznesl dotaz týkající se imisních limitů, na který odpověděl zpracovatel dokumentace Mgr. Šíkula s upřesněním dodržování imisních limitů a jejich měření. Zpracovatel posudku poté poukázal na existenci limitu pro prachové částice a jejich hodnocení.

Dále v diskusi vystoupila Ing. Drápalová, která se dotázala na problematiku navrhovaných intenzit dopravy. Dále vznesla připomínku týkající se účasti a připomínek rakouské veřejnosti na veřejném projednání a zmínila procedury EIA a SEA pro navazující dálnici na rakouské straně.

Ze strany MŽP byly vysvětleny postupy v procesu EIA, vydání stanoviska, stanovení podmínek pro realizaci záměru a vztah výstupu procesu EIA k následným povolovacím řízením.

Na vystoupení Ing. Drápalové reagoval zpracovatel dokumentace Mgr. Šíkula, který popsal způsob projektování protihlukových opatření včetně řešení dodatečných opatření. Zpracovatel posudku RNDr. Ludvík doplnil některé skutečnosti týkající se zpracování hlukové a rozptylové studie a překročení hlukových limitů. Závěrem zmínil problematiku měření hluku v obci Bavory a realizace případných protihlukových opatření.

Jako další v diskusi vystoupila Mgr. Rigasová, která se dotázala na předpokládané konkrétní hladiny hluku a imisí.

Zpracovatel dokumentace Mgr. Šíkula upřesnil návrh protihlukových opatření v místech, kde bude docházet k překročení hygienických limitů a vzhledem k poloze Mikulova uvedl, že tato opatření nebudou příliš viditelná. Dále upřesnil typy používaných protihlukových stěn, které bude nutno řešit s ohledem na historická panorama města.

Zpracovatel posudku RNDr. Ludvík k viditelnosti protihlukových stěn doplnil, že protihlukové bariéry budou viditelné pouze z některých míst a jejich estetické vlivy byly v rámci posudku zohledněny, další podrobnosti budou řešeny v následných řízeních.

Jako další vystoupil v diskuzi pan Kadlec z obce Bavory, který vyslovil nesouhlas s návrhem protihlukových opatření kolem Mikulova.

K této připomínce zpracovatel dokumentace Mgr. Šíkula upřesnil návrh protihlukové stěny v šířce 500 m.

Pan Smiacha z Mikulova upozornil na stávající intenzity dopravy a související hlukovou zátěž.

Mgr. Rigasová vznesla připomínku týkající se propojení silnic s tím, že dle jejího názoru je toto propojení navrženo proti zájmům města.

Ing. Drápalová, vznesla připomínky týkající se vysoké hlukové zátěže v blízkosti dálnice D1 s tím, že protihluková opatření zde dosud nebyla realizována.

Zpracovatel posudku RNDr. Ludvík poukázal na několikanásobně vyšší počty aut na dálnici D1, než je počítáno u projednávaného záměru.

Ing. Procházka z ŘSD upozornil na existenci zákona o řešení starých hlukových zátěží, protihluková opatření jsou však řešena dle finančních možností.

Pan Kříž se dotázal na náklady na výstavbu plánované silnice. Ing. Procházka odhadl předpokládané náklady na 5 až 10 mld. Kč.

V průběhu další diskuze byl vysvětlen následný průběh procesu EIA.

Na závěr veřejného projednání Ing. Hora seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona č. 100/2001 Sb. a konstatoval, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

### **III. ZÁVĚR**

Vlivy záměru „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Vlastní podmínky budou koncipovány ve stanovisku MŽP k posouzení vlivů provedení záměru „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“ na životní prostředí, které bude vydáno na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných ve smyslu § 10 zákona č. 100/2001 Sb.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

**Ing. Jan Hora**  
pověřený řízením veřejného projednání

**Rozdělovník k č.j. 3493/OPVI/05**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

**Jihomoravský kraj**

hejtman

Žerotínovo náměstí 3/5

601 82 Brno

**Obec Bavory**

starosta

Bavory 9

692 01 p. Mikulov

**Obec Brod nad Dyjí**

starosta

Brod nad Dyjí 49

690 02 Brod nad Dyjí

**Obec Březí**

starosta

Březí 113

691 81 Březí

**Obec Dobré Pole**

starosta

Dobré Pole č. 1

691 81 p. Březí

**Obec Dolní Dunajovice**

starosta

Zahradní 613

691 85 Dolní Dunajovice

**Obec Drnholec**

starosta

Tovární 185

691 83 Drnholec

**Obec Horní Věstonice**

starosta

Horní Věstonice 131

690 02 p. Břeclav

**Město Mikulov**

starosta

Náměstí 1

692 20 Mikulov

**Obec Novosedly**

starosta  
Novosedly 97  
691 82 Novosedly

**Obec Pasohlávky**

starosta  
Pasohlávky čp. 1  
691 22 Pasohlávky

**Obec Perná**

starosta  
Perná 142  
691 86 Perná

**Město Pohořelice**

starosta  
Brněnská 2  
691 23 Pohořelice

**Obec Vlasatice**

starosta  
Vlasatice 149  
691 30 Vlasatice

**Dotčené správní úřady:****Krajský úřad Jihomoravského kraje**

Žerotínovo náměstí 3/5  
601 82 Brno

**Městský úřad Mikulov**

Náměstí 1  
692 20 Mikulov

**Městský úřad Pohořelice**

Brněnská 2  
691 23 Pohořelice

**Správa CHKO Pálava**

Náměstí 32  
692 01 Mikulov

**Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje  
se sídlem v Brně**

Kabátníková 10  
602 00 Brno

**Česká inspekce životního prostředí  
OI Brno**

Lieberzeitova 14  
614 00 Brno

**Ministerstvo zdravotnictví**

Palackého nám. 4  
128 01 Praha 2

**Ministerstvo zemědělství**

Těšnov 17  
117 05 Praha 1

**Odbory MŽP:**

odbor ekologie krajiny a lesa  
odbor zvláště chráněných částí přírody  
odbor ochrany vod

**Oznamovatel:**

**Ředitelství silnic a dálnic ČR**  
**úsek výstavby – odbor výstavby a technický Brno**  
Šumavská 33  
612 54 Brno

**Zpracovatel dokumentace:**

**Mgr. Tomáš Šikula**  
HBH Projekt spol. s r.o.  
Kabátníkova 5  
602 00 Brno

**Zpracovatel posudku:**

**RNDr. Vladimír Ludvík**  
EKOTEAM  
Veverkova 1343  
500 02 Hradec Králové

**Zpracovatel studie:**

**RNDr. Oldřich Bušek**  
Pod Jelením skokem 5  
360 01 Karlovy Vary

**Na vědomí:**

**MŽP OVSS VII**  
Mezírka 1  
602 00 Brno

**Česká inspekce životního prostředí**  
Na břehu 267  
190 00 Praha 9 – Vysočany

**Kajská hygienická stanice Jihomoravského kraje  
se sídlem v Brně – územní pracoviště Břeclav**  
Sovadinova 12  
690 85 Břeclav

**Ministerstvo dopravy**  
P.O.Box 9  
nábřeží Ludvíka Svobody 12/1222  
110 15 Praha 1

**Federal Ministry of Agriculture, Forestry,  
Environment and Water Management**  
Ms. Waltraud Petek  
Stubenbastei 5  
A-1010 Wien  
Austria