

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 29. 5. 2004  
Č.j.: 2463a/OPVI/04

## PROTOKOL

o výsledku veřejného projednání obsahu posudku podle ustanovení § 10 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb. a §§ 11-14 vyhl. č. 499/1992 Sb. stavby

### „Rychlostní komunikace Hatě – Znojmo - Jihlava“

konaného dne 19. 5. 2004 od 15,00 hod. v budově Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, územní pracoviště Brno, odbor Odloučené pracoviště Třebíč, Masarykovo nám. 6, 674 01 Třebíč

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 17. 12. 2001 - obdržel příslušný orgán oznámení a současně s ním 3 paré dokumentace EIA záměru „Rychlostní komunikace Hatě – Znojmo – Jihlava“ zpracované oprávněnou osobou ve smyslu zákona č. 244/1992 Sb. RNDr. Ivo Staňkem; na žádost příslušného orgánu bylo dne 4. 11. 2002 doplněno dalších 24 paré dokumentace tak, aby mohla být rozeslána všem dotčeným subjektům a tím byl zahájen proces EIA;
- 7. 11. 2002 – byla dokumentace rozeslána příslušným obcím, příslušným krajům a dotčeným orgánům státní správy ke zveřejnění (podle § 7 citovaného zákona);
- 19. 2. 2003 - byl příslušným orgánem pověřen Ing. Petr Mynář zpracováním posudku (poslední vyjádření, podstatné v tomto případě pro běh zákonných lhůt, bylo zpracovateli posudku zasláno dne 27. 5. 2003);
- 7. 4. 2004 - obdržel příslušný orgán zpracovaný posudek;
- 26. 4. 2004 - byla společně s posudkem rozeslána pozvánka na veřejné projednání příslušným obcím, příslušným krajům, dotčeným orgánům státní správy a zpracovateli dokumentace a zpracovateli posudku;
- 19. 5. 2004 - veřejné projednání záměru.

### 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku ve smyslu § 10 zákona č. 244/1992 Sb., ve znění zákona č. 132/2000 Sb. se uskutečnilo dne 19. 5. 2004 od 15,00 do 16,20 hodin v budově Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, územní pracoviště Brno, odbor Odloučené pracoviště Třebíč.

### 3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídila jako pověřená osoba (dle § 12 odst. 1 vyhl. MŽP č. 499/1992 Sb.) Ing. Kateřina Ambrožová, MŽP OPVI. Na jednání byl za MŽP OPVI přítomen také Bc. Jan Kvasnička.

### 4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byl posudek a vyjádření příslušných obcí, příslušných krajů a dotčených orgánů státní správy k hodnocení vlivů stavby „Rychlostní silnice Hatě – Znojmo - Jihlava“ na životní prostředí, které MŽP obdrželo dle § 7 citovaného zákona.

### 5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- |   |                  |
|---|------------------|
| - oznamovatele  | p. Dobrý         |
| - zpracovatele dokumentace  | RNDr. Ivo Staněk |
| - zpracovatele posudku  | Ing. Petr Mynář  |
| - Městský úřad Jihlava  | -                |
| - Městský úřad Třebíč   | p. Dobrý         |
| - Městský úřad Znojmo   | -                |
| - Městský úřad Moravské Budějovice  | p. Andrejkovič   |
| - Městský úřad Telč   | -                |
| - Česká inspekce životního prostředí<br>oblastní inspektorát Havlíčkův Brod   | -                |
| - Česká inspekce životního prostředí<br>oblastní inspektorát Brno             | -                |
| - Krajská hygienická stanice kraje Vysočina<br>se sídlem v Jihlavě            | -                |
| - Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje<br>územní pracoviště Znojmo | Dr. Horký        |
| - Ministerstvo zemědělství<br>odbor státní správy lesů                        | -                |
| - Kraj Vysočina   | Ing. Gottfried   |
| - Jihomoravský kraj   | -                |
| - Město Jihlava   | -                |
| - Obec Vílanec  | -                |
| - Obec Stonařov   | -                |
| - Obec Dlouhá Brtnice   | -                |

- Obec Hladov	-
- Obec Markvartice	-
- Obec Svojkovice	-
- Obec Želetava	-
- Obec Jablunkov u Moravských Budějovic	-
- Obec Litohoř	-
- Obec Puklice	-
- Město Brtnice	-
- Obec Zašovice	p. Běhal
- Obec Okříšky	-
- Obec Krahulov	-
- Obec Stařeč	-
- Město Třebíč	-
- Obec Výčapy	Ing. Jonáš, p. Marek
- Město Jaroměřice nad Rokytnou	-
- Město Moravské Budějovice	-
- Obec Grešlové Mýto	-
- Obec Pavlice	-
- Obec Vranovská Ves	-
- Obec Olbramkostel	-
- Město Znojmo	-
- Obec Rančířov	-
- Obec Suchá	-
- Obec Sedlatice	-
- Obec Rozseč	-
- Obec Martínkov	-
- Obec Kněžice	-
- Obec Heraltice	-
- Obec Hvězdoňovice	-
- Obec Bohušice	-
- Obec Lukov	-
- Obec Zvěrkovice	-
- Obec Blížkovice	p. Veselý
- Obec Blanné	-
- Obec Žerůtky	-

- Obec Citonice -
- Obec Kuchřovice -
- Obec Dobšice -
- Obec Chvalovice -
- Obec Suchohrdly -
- Obec Dyjákovičky -

Veřejnost neprojevila o veřejné projednání zájem. Celkem bylo na jednání přítomno cca 20 osob.

## 6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

## **II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

Veřejné projednání zahájila Ing. Ambrožová (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání a uvedla, že v diskusi bude každému umožněno vystoupit a vznést své připomínky a dotazy, představila zástupce jednotlivých stran, přiblížila cíl a smysl procesu EIA a provedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů na životní prostředí projednávaného záměru.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

RNDr. Staněk jako zpracovatel dokumentace EIA za oznamovatele ve stručnosti záměr představil. Připomněl, že cílem záměru je výstavba mezinárodně významného silničního tahu E 59 jako spojnice Prahy a Vídně, který by zároveň zajistil dopravní napojení významných regionálních sídel kapacitně odpovídající komunikací. Z tohoto důvodu byla nejprve zpracována socioekonomická studie ve dvou variantách, na základě které byla vypracována dokumentace EIA (včetně hlukové a rozptylové studie a studie dopravních intenzit). Zpracovatel dokumentace stručně představil varianty záměru - tzv. základní a třebíčskou – a uvedl, že se jedná spíše o záměr na úrovni vyhledávací studie. Dle závěrů dokumentace EIA vycházela základní varianta z hlediska vlivů na složky životního prostředí mírně příznivěji (nižší zábery ZPF apod.), ale z hlediska vlivů na obyvatelstvo byla dokumentací EIA lépe hodnocena tzv. varianta třebíčská (více sídel na trase a tím větší dopravní využití a snížení vlivů na zdraví obyvatel). Byla zvažována i možnost vybudování dvoupruhové komunikace místo záměrem navrhované čtyřpruhové se závěrem, že navrhovaná čtyřpruhová komunikace je pro výhledový stav do r. 2010 silně naddimenzovaná. Zpracovatel dokumentace doporučil z navrhovaných dvou variant čtyřpruhové komunikace (v případě realizace záměru) volbu varianty třebíčské.

Zpracovatel posudku Ing. Mynář ve svém vystoupení zhodnotil úplnost a kvalitu dokumentace, vypořádal vyjádření k dokumentaci (včetně vyjádření rakouské strany, které byla dokumentace poskytnuta také ke zveřejnění a připomínkování), zmínil některé vlivy záměru na složky životního prostředí a navrhl příslušnému orgánu stanovisko EIA.

Dokumentaci hodnotil jako sice koncepční (dáno mj. rozsahem záměru), ale zpracovanou na velmi dobré úrovni. Hodnocený záměr by splňoval předpoklady na ochranu obyvatel a zároveň by přinesl zlepšení socioekonomické situace v regionu, vlivy na přírodu a krajinu by však byly v protikladu k těmto přínosům. Přestože by mohly být předpokládané střety řešitelné vhodnými technickými opatřeními, představovala by realizace této komunikace dálničního typu významné narušení ekologicky hodnotné krajiny. Ze socioekonomické studie i studie výhledových dopravních intenzit vyplývá neopodstatněnost takovéto čtyřpruhové komunikace. Podle zpracovatele posudku navíc rakouská strana opakovaně potvrzuje plány na modernizaci stávající dvoupruhové komunikace navazující na hraničním přechodu v Hatích. Z výše uvedených důvodů navrhl zpracovatel posudku příslušnému orgánu vydání nesouhlasného stanoviska EIA v obou předložených variantách s tím, že však nezpochybňuje potřebnost vhodného napojení třebíčska na vyšší dopravní síť a na Jihlavu, ale je nutné hledat citlivější způsob, než kterým je čtyřpruhová komunikace.

Poté dala Ing. Ambrožová slovo přítomným zástupcům dotčených orgánů státní správy, příslušných krajů a zástupcům příslušných obcí. Zástupce MěÚ Třebíč (p. Dobrý) uvedl hlavní důvody, které vedou město k prosazování třebíčské varianty – je zbytečné budování souběžné komunikace se stávající a v několika úsecích rekonstruovanou silnicí I/38 a naproti tomu je nezbytné vybudování vhodného dopravního spojení mezi Moravskými Budějovicemi, Třebíčí a Jihlavou. Zpracovatel posudku na toto vystoupení reagoval sdělením, že v současnosti není budována nová silnice I/38, ale pouze obchvaty sídel (např. Moravských Budějovic a Želetavy), a znovu upozornil na neopodstatněnost čtyřpruhu. Zástupce MěÚ Moravské Budějovice (p. Andrejkovič) uvedl, že z hlediska ochrany životního prostředí vychází jednoznačně lépe základní varianta, město nikdy čtyřpruhové řešení neprosazovalo a problém města s dopravou bude vyřešen plánovaným obchvatem. Zástupce KHS Jihomoravského kraje (Dr. Horký) se nejprve tázal na vedení variant záměru a poté potvrdil, že na rakouské straně nemá případná čtyřpruhová komunikace pokračování. Zástupce KrÚ kraje Vysočina (Ing. Gottfried) vyslovil souhlas se závěry posudku s tím, že v současnosti u některých obcí existují územní plány počítající s obchvaty a tyto jsou postačujícím řešením.

Další zástupce MěÚ Moravské Budějovice žádal odpověď na dotaz, zda by v případě realizace záměru pouze ve dvoupruhu byla možná z hlediska životního prostředí některá z variant. V této souvislosti informoval, že krajský úřad v současnosti zpracovává novou dopravní studii jejíž součástí je i dopravní napojení Moravských Budějovic na Třebíč a zvýšení komfortu dopravy mezi Moravskými Budějovicemi a Jihlavou po stávající trase. Dále vznesl dotaz, zda byl při formulování závěru posudku brán v úvahu také fakt, že z důvodu nárůstu dopravy je přes Brno plánována nová dálnice a zda by nebyla varianta odklonu z dálnice přes Jihlavu výhodnější než budování dálnice přes Brno, tím spíše, že město Jihlava dokončuje obchvat (zatím není rozhodnuto, zda bude pokračovat na Třebíč nebo přímo na Moravské Budějovice) a z tohoto důvodu lze předpokládat nárůst dopravy na této trase. Zpracovatel posudku k tomu sdělil, že v dvoupruhu by byl záměr z hlediska životního prostředí pravděpodobně realizovatelný. Zpracovatel posudku vycházel z výše uvedených studií a dále z ekonomického zhodnocení návratnosti stavby vypracovaného ŘSD ČR, na základě kterých není dopravně zdůvodněn čtyřpruh, a to dokonce ani ve výhledově nejzatíženějším úseku od hraničního přechodu v Hatích po rozdělení u Znojma na silnice I/38 a I/53. Dalším podkladem pro zmíněný závěr posudku byla rakouská studie, podle které rakouská strana neplánuje přivedení kapacitní komunikace na hraniční přechod v Hatích.

Za obec Výčapy (p. Jonáš) bylo uvedeno, že obec byla pro třebíčskou variantu. Zástupce obce se dále zajímal o porovnání předpokládaných dopravních intenzit na tahu od Moravských Budějovic na Třebíč a na trase po tzv. císařské cestě přímo na Jihlavu. Dále uvedl, že některé obce na trase Moravské Budějovice – Třebíč potřebují obchvaty a toto

spojení bude nutné v budoucnu stejně řešit. Závěrem uvedl, že obec je pro vybudování kvalitního napojení Hatě – Moravské Budějovice – Třebíč – Jihlava, a to bez ohledu na to, zda to bude rekonstrukcí nebo vybudováním nové komunikace ve dvou- nebo čtyřpruhu. Zpracovatelé posudku i dokumentace konstatovali, že kartogramy dopravních intenzit jsou součástí dokumentace a byly důležitým podkladem. Zástupce obce Zašovice (p. Běhal) uvedl, že obci nejvíce záleží na obchvatu a s návrhem stanoviska souhlasí. Starosta obce Blížkovice (p. Veselý) vznesl dotaz, kam bude směřovat doprava na našem území od hranic s Rakouskem, když rakouská strana plánuje vybudování vyhovující komunikace až na hranice. Ing. Ambrožová informovala o tom, že MŽP v současnosti posuzuje v procesu EIA také stavbu rychlostní silnice R52 v úseku od hraničního přechodu u Mikulova do Pohořelic a rakouská strana se spíše přiklání k této trase (dle informací ŘSD ČR je navíc v plánu také řešení komunikace R55). Zpracovatel posudku konstatoval, že úsek od hraničního přechodu v Hatích je připravován prakticky nezávisle na projednávaném záměru s tím, že poté je možnost výše zmíněného rozdělení na I/38 (stávající) a I/53 (včetně obchvatů některých sídel). Dále uvedl, že stav na hraničním přechodu v Hatích bude kompatibilní, protože záměr ŘSD ČR je zde plánován co se týká technických parametrů velkoryseji (dvoupruh má parametry čtyřpruhu, včetně mimoúrovňových křížení). Zástupce MěÚ Moravské Budějovice dále uvedl, že z jednání s ŘSD ČR je zřejmá preference pouhé rekonstrukce stávající komunikace I/38 s tím, že obchvaty by měly být prioritou a město se závěry posudku souhlasí.

Následně zahájila Ing. Ambrožová diskusi. Zástupce oznamovatele zopakoval konstatování z úvodu veřejného projednání s tím, že i nejúspornější úpravy na stávající trase by znamenaly prakticky 50% změnu trasy a řešení dopravního tahu na Třebíč je stejně potřeba. Volba základní varianty by tak, dle názoru zástupce oznamovatele, znamenala vybudování nové komunikace, která bude tak či tak téměř vybudována nyní plánovanými obchvaty a úpravami, a to by představovalo prakticky stavbu jedné komunikace navíc a dvojnásobný zásah do životního prostředí. V diskusi bylo dále uvedeno, že další osud této stavby je na ŘSD ČR (jako kompetentní státní organizaci pro výstavbu silnic I. třídy) s tím, že pro ŘSD ČR je jednoznačně zajímavější varianta základní, zatím co pro třebíčský region varianta třebíčská. Zpracovatel dokumentace na závěr diskuse uvedl, že zákon nepočítá s tím, že by proces EIA vyvolal někdo jiný než budoucí investor (v tomto případě by to mělo být ŘSD ČR) a sdružení záměr podalo spíše z důvodu upozornění na stávající špatnou situaci v dopravním napojení Třebíče a k vyvolání zájmu na řešení ze strany státní správy i regionální samosprávy.

Na závěr veřejného projednání Ing. Ambrožová seznámila přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona č. 244/1992 Sb., ve znění zákona č. 132/2000 Sb. a konstatovala, že vlivy stavby byly projednány ze všech podstatných hledisek.

### **III. ZÁVĚR**

Vlivy stavby „Rychlostní silnice Hatě – Znojmo - Jihlava“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Stanovisko MŽP o hodnocení vlivů stavby „Rychlostní silnice Hatě – Znojmo – Jihlava“ na životní prostředí bude vydáno až na základě všech obdržených vyjádření, veřejného projednání posudku a tohoto protokolu ve smyslu § 11 zákona č. 244/1992 Sb., ve znění zákona č. 132/2000 Sb.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku k záměru stavby „Rychlostní silnice Hatě – Znojmo - Jihlava“ podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb. a vyhlášky MŽP č. 499/1992 Sb., o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí a o způsobu veřejného projednání posudku.

**Ing. Kateřina Ambrožová**  
pověřena řízením veřejného projednání

**Rozdělovník k č.j.: 2463a/OPVI/04**

**Oznamovatel:**

**Město Třebíč**  
Karlovo nám. 55  
674 01 Třebíč

**Příslušné obce:**

**Město Jihlava**  
starosta  
Masarykovo nám. 1  
586 28 Jihlava

**Obec Vílanec**  
starosta  
588 35 Vílanec

**Obec Stonařov**  
starosta  
č.p. 232  
588 33 Stonařov

**Obec Dlouhá Brtnice**  
starosta  
588 34 Dlouhá Brtnice

**Obec Hladov**  
starosta  
588 34 Hladov

**Obec Markvartice**  
k rukám starosty  
588 67 Stará Říše

**Obec Svojkovice**  
starosta  
588 66 Svojkovice

**Obec Želetava**  
starosta  
nám. Míru 1  
675 26 Želetava

**Obec Jakubov u Moravských Budějovic**  
starosta  
č.p. 155  
675 44 Lesonice

**Obec Litohoř**

starosta  
č.p. 155  
675 46 Litohoř

**Obec Puklice**

starosta  
Puklice 1  
588 31 Puklice

**Město Brtnice**

starosta  
nám. Svobody 379  
588 32 Brtnice

**Obec Zašovice**

starosta  
675 29 Zašovice

**Obec Okříšky**

starosta  
Nádražní 115  
675 21 Okříšky

**Obec Krahulov**

starosta  
č.p. 47  
675 21 Okříšky

**Obec Stařeč**

starosta  
Jakubské nám. 50  
675 22 Stařeč

**Město Třebíč**

starosta  
Karlovo nám. 55  
674 01 Třebíč

**Obec Výčapy**

starosta  
p. Třebíč  
671 01 Výčapy 7

**Město Jaroměřice nad Rokytnou**

starosta  
nám. Míru 2  
675 51 Jaroměřice nad Rokytnou

**Město Moravské Budějovice**

starosta

nám. Míru 31

676 02 Moravské Budějovice

**Obec Grešlové Mýto**

starosta

671 56 Grešlové Mýto

**Obec Pavlice**

starosta

č.p. 90

671 56 Pavlice

**Obec Vranovská Ves**

starosta

669 02 Vranovská Ves

**Obec Olbramkostel**

starosta

671 51 Olbramkostel

**Město Znojmo**

starosta

Obroková 12

669 02 Znojmo

**Obec Rančářov**

starosta

č.p. 36

586 01 Jihlava

**Obec Suchá**

starosta

č.p. 1

588 33 Stonařov

**Obec Sedlatice**

starosta

588 67 Stará Říše

**Obec Rozseč**

starosta

Rozseč 39

588 66 Rozseč

**Obec Martínkov**

starosta

675 44 Martínkov

**Obec Kněžice**

starosta

č.p. 47

675 29 Kněžice

**Obec Heraltice**

starosta

675 21 Heraltice

**Obec Hvězdoňovice**

starosta

675 21 Hvězdoňovice

**Obec Bohušice**

starosta

675 51 Bohušice

**Obec Lukov**

starosta

676 00 Lukov

**Obec Zvěrkovice**

starosta

676 02 Zvěrkovice

**Obec Blížkovice**

starosta

671 56 Blížkovice

**Obec Blanné**

starosta

č.p. 27

671 56 Blanné

**Obec Žerůtky**

starosta

č.p. 56

671 51 Žerůtky

**Obec Citonice**

starosta

671 01 Citonice

**Obec Kuchařovice**

starosta

č.p. 211

669 02 Kuchařovice

**Obec Dobšice**

starosta  
Brněnská 70  
671 82 Dobšice

**Obec Chvalovice**

starosta  
671 23 Chvalovice

**Obec Suchohrdly**

starosta  
Suchohrdly 114  
669 02 Znojmo

**Obec Dyjákovičky**

starosta  
671 23 Dyjákovičky

**Příslušné kraje:****Kraj Vysočina**

hejtman  
Palackého 53  
586 01 Jihlava

**Jihomoravský kraj**

hejtman  
Žerotínovo nám. 3/5  
601 82 Brno

**Dotčené orgány státní správy:****Městský úřad Jihlava (obec s rozšířenou působností)**

Masarykovo nám. 1  
586 28 Jihlava

**Městský úřad Třebíč (obec s rozšířenou působností)**

Karlovo nám. 55  
674 01 Třebíč

**Městský úřad Znojmo (obec s rozšířenou působností)**

Obroková 12  
669 02 Znojmo

**Městský úřad Moravské Budějovice (obec s rozšířenou působností)**

nám. Míru 31  
676 02 Moravské Budějovice

**Městský úřad Telč (obec s rozšířenou působností)**

nám. Zachariáše z Hradce 10  
588 56 Telč

**Česká inspekce životního prostředí**  
**oblastní inspektorát Havlíčkův Brod**  
Bělohradská 3304  
580 02 Havlíčkův Brod

**Česká inspekce životního prostředí**  
**oblastní inspektorát Brno**  
Žerotínovo nám. 1/2  
602 00 Brno

**Krajská hygienická stanice kraje Vysočina**  
**se sídlem v Jihlavě**  
Vrchlického 57  
587 25 Jihlava

**Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje**  
**územní pracoviště Znojmo**  
Rooseveltova 1  
669 02 Znojmo

**Ministerstvo zemědělství**  
odbor státní správy lesů  
Těšnov 17  
117 05 Praha 1

**Odbory MŽP:**

odbor zvláště chráněných částí přírody  
odbor ekologie krajiny a lesa  
odbor ochrany vod  
odbor geologie

**Na vědomí:**

**MŽP OVSS VII**  
Mezírka 1  
602 00 Brno

**Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje**  
**se sídlem v Brně**  
Jeřábkova 4  
602 00 Brno

**Krajská hygienická stanice kraje Vysočina**  
**územní pracoviště Třebíč**  
Bráfova 31  
674 01 Třebíč

**Česká inspekce životního prostředí**  
Na břehu 267  
190 00 Praha 9 - Vysočany

**Archeologický ústav AV ČR**  
Letenská 4  
118 01 Praha 1

**Ms. Waltraud PETEK**  
**Federal Ministry of Agriculture, Forestry,  
Environment and Water Management**  
Stubenbastei 5  
A-1010 Wien  
Austria

**Zpracovatel dokumentace:**

**RNDr. Ivo Staněk**  
DHV CR, spol. s r.o.  
Černopolní 39  
613 00 Brno

**Zpracovatel posudku:**

**Ing. Petr Mynář**  
INVESTprojekt NNC, s.r.o.  
Špitálka 16  
602 00 Brno