

"Zápis z konzultácií medzi slovenskou a rakúskou stranou k navrhovanej činnosti "Zvýšenie výkonu blokov jadrovej elektrárne EMO 1, 2 v Mochovciach" podľa článku 6 Dohody medzi vládou Slovenskej republiky a vládou Rakúskej republiky o vykonávaní Dohovoru o posudzovaní vplyvov na životné prostredie presahujúcich štátne hranice a článku 5 Dohovoru o hodnotení vplyvu na životné prostredie presahujúceho štátne hranice, konaných dňa 6. 3. 2008 v Bratislave."

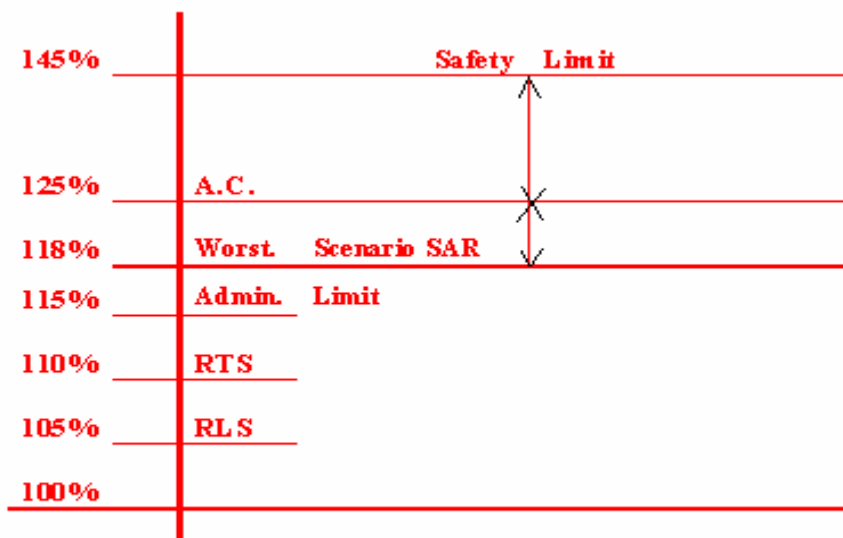
Prítomní : podľa prezenčnej listiny

Priebeh rokovania:

Rokovanie otvoril zástupca Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky p. Černošou. Po krátkom uvítaní prítomných zhodnotil doterajší priebeh konzultácií medzi rakúskou a slovenskou stranou. Konzultácie dňa 06. 03. 2008 označil ako posledné konzultácie, ktoré sa konajú v nadväznosti na záver z rokovania zo dňa 21. 01. 2008 v Mochovciach. Následne požiadal rakúsku stranu, aby boli predkladané otázky, ktoré sa týkajú len navrhovanej činnosti „Zvýšenie výkonu blokov jadrovej elektrárne EMO 1, 2 v Mochovciach“. Potom odovzdal slovo p. Baumgartnerovi zástupcovi Spolkového ministerstva poľnohospodárstva, lesného hospodárstva, životného prostredia a vodného hospodárstva Rakúskej republiky. **P. Baumgartner** v úvode oboznámil prítomných o priebehu posudzovania vplyvov na životné prostredie uvedenej navrhovanej činnosti v spolkových krajinách Rakúska. Uviedol, že posudzovanie vplyvov na životné prostredie bude ukončené vo všetkých spolkových krajinách Rakúska do konca marca 2008.

Následne sa ujal slova **p. Hirsch**, ktorý hovoril o tom, že bude potrebné na konzultáciách zodpovedať aj niektoré doplňujúce (upresňujúce) otázky k odpovediam SE, a.s., ktoré už od slovenskej strany dostali.

Položil otázku ÚJD SR v súvislosti s bezpečnostnými rezervami (safety margins) – požadoval **vyjadrenie ÚJD SR k čerpaniu bezpečnostných rezerv**. Na otázku odpovedal **p. Rovný (ÚJD SR)**. Vysvetlil kvalitatívny prístup k posudzovaniu bezpečnostných rezerv v súvislosti s projektom ZVB na EMO1,2 (použil následne uvedený graf, čísla v grafe majú iba názorný charakter a nie sú uvedené ako skutočné hodnoty):



Zdôraznil najmä to, že pre posudzovanie analýz bezpečnosti pre zvýšený výkon boli použité rovnaké akceptačné kritériá, ako pre pôvodný výkon, t.j. tieto neboli touto

zmenou nijako ovplyvnené. Bolo vysvetlené aj použitie dodatočného bezpečnostného limitu v platnom dokumente Limity a podmienky, ktorý má v súčasnosti administratívny charakter, ale bude zachovaný aj v budúcnosti.

Ďalej odpovedal **p. Cvan (VUJE, a.s.)**: Uviedol, že celosvetovo neexistuje jednotná metodika hodnotenia a porovnávanie miery bezpečnosti (safety margins) blokov pred a po zmene projektu, ani rôznych blokov navzájom. Výsledky hodnotenia bezpečnosti v licenčnej bezpečnostnej dokumentácii preukazujú, že v prevádzke (vo všetkých predpokladaných prevádzkových režimoch vrátane havárií) sú dodržané nenulové rezervy do závažných kritérií prijateľnosti. V slovenskej legislatíve ani v legislatívnej praxi nie je zavedený pojem (dodatočnej) licenčnej rezervy kritérií prijateľnosti. Dostatočnosť kritérií pre zaistenie požadovanej miery bezpečnosti vyplýva najmä z toho, že v dôsledku konzervatívnosti analýz a konzervatívnosti stanovenia hodnôt limitujúcich parametrov sú fyzikálne medze (napr. teplota paliva, vedúca k jeho porušeniu) dostatočne vzdialené od hodnôt, použitých v kritériách.

V ďalšej časti predložila rakúska strana nasledovné doplňujúce otázky k detailným odpovediam SE, a.s z rokovania dňa 21.1.2008:

Úroveň bezpečnosti elektrárne (k odpovediam SE č. 4/5):

Odhladnuc od generátora – ako sa k svojim limitom po zvýšení výkonu priblížia ostatné komponenty (napríklad havarijný systém chladenia aktívnej zóny)? Ak by generátory umožňovali vyšší výkon - ktoré komponenty by boli limitujúce?

p. Cvan: Analýzy bezpečnosti blokov v Bezpečnostnej správe preukázali dostatočnosť všetkých bezpečnostne významných systémov bloku pri danej úrovni výkonu a príslušných parametroch, v celom spektre požadovaných režimov prevádzky, prechodových procesov a havárií. Špecifické analýzy pre identifikáciu maximálneho zvýšenia nominálneho výkonu, pri ktorom by bola činnosť niektorého systému na hranici akceptovateľnosti, neboli vykonané. Dôvodom je to, že je zrejmé, že technologické systémy (nie bezpečnostné, ale systémy konverzie tepelnej energie na elektrickú) bez veľkej zmeny hardware, neumožnia zvýšiť výkon viac ako je navrhované pre bloky EMO12.

Na doplňujúcu **otázku rakúskej strany, či bezpečnostné systémy primárneho okruhu narážajú na svoje hranice pri úrovni výkonu 107%** **p. Rovný** uviedol, že na základe predložených analýz možno konštatovať, že projektové rezervy týchto systémov sú výrazne vyššie ako rezervy viacerých systémov sekundárneho okruhu a systému vyvedenia výkonu. Zvýšením výkonu na 107% nie je preto limitované kapacitou bezpečnostných systémov.

Palivo (k odpovedi SE č. 12):

Aké bolo obohatenie a vyhorenie paliva používaného pred rokom 2006, aké je vyhorenie nového paliva pri súčasných prevádzkových podmienkach? Aké vyhorenie nového paliva sa dosiahne pri zvýšenom výkone?

Odpovedal **p. Šimko (SE-EMO)** – Neprofilované palivo sa používalo v rokoch 1999 – 2000 s obohatením 1,6 %, 2,4%, 3,6%. Stredné vyhorenie bolo 38-39 MW dní/kg – max. 40-41 MW dní/kg. V rokoch 2001 – 2005 sa používalo palivo profilované s priemerným obohatením 3,82% a stredné vyhorenie vzrástlo na 42 MW dní/kg – max. 45 MW dní/kg . V rokoch 2006 – 2010 sa používa palivo gadolíniové (GdII) s priemerným obohatením 4,25% (pri výkone 100%) so stredným vyhorením 50 MW dní/kg a max. vyhorením 53,5 MW dní/kg. Pri výkone blokov 107% bude vyhorenie 47 MW dní/kg - max 50 MW dní/kg. Po roku 2011 je snaha naďalej používať GdII palivo (pokiaľ ho bude Rusko vyrábať).

Plánuje sa po určitom čase po zvýšení výkonu opäť zvýšiť čas použitia v reaktore zo 4 rokov na dlhšie? Ak áno, kedy? Aké bude následné vyhorenie?

p. Šimko : Dĺžka kampaní pre profilované palivo boli 300 – 310 efektívnych dní, v súčasnosti pre Gd-II palivo je to 320-330 efektívnych dní v plne 5-ročnom cykle. Po zvýšení výkonu na 107% poklesne priemerná doba pobytu paliva v reaktore na 4,4 rokov. Z dôvodu efektívnosti využívania paliva je snaha elektrárne zachovať 5 ročný palivový cyklus. Táto požiadavka vyžaduje vyššie stredné obohatenie paliva, ako má súčasné Gd-II.

Rok	Druh paliva	Obohatenie	B ø (stredné vyhorenie)	B max (maximálne vyhorenie)
1999 - 2000	Neprofilované palivo	1,6 % 2,4 % 3,6 %	38 – 39 MWdni/kg	40 – 41 MWdni/kg
2001 - 2005	Profilované palivo	3,82 %	42 MWdni/kg	45 MWdni/kg (310 efektívnych dní)
2006 - 2010	GdII palivo 100%	4,25 %	50 MWdni/kg 66-72 FA (paliv. kaziet) (5,1 rokov)	53,5 MWdni/kg
	GdII palivo 107%		47 MWdni/kg 78-84 FA (paliv. kaziet) (4,4 rokov)	50 MWdni/kg (330 efektívnych dní)
2011		4,38 % – 4,87 %		

Ak sa má vyhorenie neskôr zvýšiť: Dosiahne sa úroveň, pri ktorej by sa mohli vyskytnúť špecifické problémy (zvýšené uvoľňovanie štiepných plynov, tvorenie poróznej mikroštruktúry na okraji kazety, zvýšená miera poruchovosti obalu paliva...)?

p. Šimko: Pri zmene paliva využívame skúsenosti ruských elektrární, kde už bolo palivo vyskúšané. Tento postup má výhodu, že nie je potrebné realizovať nákladný (drahý) skúšobný a vývojový program nového druhu paliva. Na druhej strane je nevýhoda v tom, že elektrárne má len obmedzené možnosti ako ovplyvniť výber druhu paliva, ktorý by bol optimálny. Vyskúšané palivo znižuje mieru rizika poruchovosti palivových prútikov počas prevádzky. Výmena skúseností s používaním paliva medzi ruským výrobcom paliva a prevádzkovateľmi VVER-440 prebieha kontinuálne. Stretnutia sú organizované minimálne 1 krát ročne.

Po zvýšení výkonu reaktora vzrastie úmerne aj množstvo štiepných produktov v aktívnej zóne, pretože množstvo generovanej tepelnej energie je úmerné počtu štiepení jadier uránu. Hoci stredné vyhorenie vyváženého paliva poklesne z 50 MWdni/kg na 47 MWdni/kg, vyššie množstvo vyvážených kaziet 84, oproti 72 kazetám na 100% výkone, prevýši efekt poklesu vyhorenia.

Vyhorenie paliva po r.2011 zatiaľ nebolo určené a závisí od druhu použitého paliva. Výberový proces pre palivo je ešte iba na začiatku. Na predloženie ponuky boli v r.2007 vyzvané dve firmy, ktoré vyrábajú, alebo v minulosti vyrábali palivo pre VVER-440.

p. Meister – Aké sú zmeny na zdrojovom člene?

p. Cvan : Je nutné rozlišovať medzi termínom „zdrojový člen“ vo význame „inventár štiepnych produktov v aktívnej zóne, prípadne na bloku“, čo je pravdepodobne predmet otázky, a „zdrojový člen“ vo význame „únikov, t.j. množstva štiepnych produktov, ktoré unikli z areálu bloku“, ako je používané v štúdiách PSA. Pri analýzach bezpečnosti, pre kvantifikáciu únikov boli použité inventáre, špecifické pre nový stav bloku a výsledky hodnotení vplyvu na okolie v Bezpečnostnej správe preto odrážajú stav po zvýšení výkonu.

p. Zrubec (SE-EMO) : Podľa výpočtov v Bezpečnostnej správe (PPBS) sa aktivity rádionuklidov v aktívnej zóne mierne zvýšili. Pritom platí, že o niekoľko percent sa zvýšili aktivity štiepnych rádioizotopov s krátkym polčasom rozpadu a o niekoľko percent sa znížili aktivity rádionuklidov s dlhým polčasom rozpadu.

Havárie (k odpovediam SE č. 10/16/17):

Boli už PSA ukončené v rokoch 2006/2007 skontrolované dozorným orgánom?

p. Rovný : PSA L1, ktorej prvá revízia bola nezávisle kontrolovaná v roku 2001 IPSART misiou IAEA a následné revízie v rámci Living PSA boli predkladané ÚJD SR. V roku 2006 bola predložená posledná revízia PSA L1 a v tom istom roku bola pripomienkovaná.

PSAL2 bola ukončená v januári 2008 a predložená ÚJD SR vo februári 2008. Momentálne je štúdia PSAL2 v procese posudzovania.

Je možné získať podrobnejšie informácie o výsledkoch PSA, konkrétne:

Celkové výsledky CDF a LERF ?

p. Zöld (SE-EMO): Celkové výsledky CDF PSA L1 a LERF pre PSAL2 kvantifikujú úroveň jadrovej bezpečnosti z pohľadu zachovania bariér a umožňujú posúdiť naplnenie bezpečnostných kritérií stanovených ÚJD SR a IAEA.

Výsledky:

Druh PSA	Stavy bloku	CDF/LERF (1/r)	Požiadavka ÚJD SR / IAEA
PSAL1	FP PSA	CDF 3,67E-06	1,0E-04
	SD PSA	CDF 8,93E-06	1,0E-04
PSAL2	G0 FP	LERF 1,26E-06	1,0E-05
	G1 SD	LERF 1,04E-07	1,0E-05

Uvedenie najrelevantnejších iniciačných udalostí s príslušným príspevkom k CDF a LERF (interné a externé iniciátory)

p. Zöld: Výsledná ročná frekvencia tavenia aktívnej zóny (AZ) naplňuje požiadavky ÚJD a IAEA. Zoznam Iniciačných udalostí ktoré sú hlavnými prispievateľmi k frekvencii tavenia AZ je k dispozícii v správach. Je duševným majetkom Mochoveckej AE a je určený hlavne na:

- stanovenie a zdôvodnenie rozsahu iniciačných udalostí, ktoré sú zaradené do Symptom Based Emergency Operating Procedures,

- udávajú poradie iniciačných udalostí z hľadiska príspevkov k taveniu AZ a tým aj podnet pre vedenie podniku na nasmerovanie investícií pre prípadné potreby vylepšenia úrovne jadrovej bezpečnosti, ktorá je aj v súčasnosti viac ako uspokojivá.
- ukazujú v rámci porovnania výsledkov jednotlivých revízií PSA štúdií vplyv HW/SW zmien na tavenie AZ a ovplyvnenie iniciačných udalostí z pohľadu príspevku k taveniu AZ.
- na odbornú komunikáciu s ÚJD a dodávateľskými organizáciami
- na vzájomné porovnanie jednotlivých AE (WANO, IAEA...) a vzájomnú výmenu informácií odborníkov pracujúcich v oblasti PSA

Daný materiál je možné použiť na ďalšiu komunikáciu s odbornou verejnosťou ktorá rozumie PSA .

Uvedenie najrelevantnejších sekvencií havárií s príslušným príspevkom k CDF a LERF

Zdrojové podmienky pre dôležité sekvencie havárií

p. Zöld: Súčasťou správ PSA sú aj najdôležitejšie havarijné reťazce a dominantné kritické rezy. Pre pracovníkov zaoberajúcich sa PSA štúdiami sú to číselné výsledky, ktoré majú veľkú vypovedaciu hodnotu a je potrebné rozumieť symbolom a skratkám v programe RS a technológie vedieť ich interpretovať, ale pre verejnosť tieto informácie nie sú čitateľné a zrozumiteľné bez podpory autorov a pracovníkov elektrárne pracujúcich v tejto oblasti. AE Mochovce investíciu do PSA štúdií využila a využíva v maximálne možnej miere a považuje ju za nástroj, ktorý slúži na podporu a stanovenie smeru vylepšovania, prípadne podporu dodávateľským organizáciám. Zároveň na PSA modeli sú postavené aplikácie PSA v nástrojoch ako sú nástroje pre monitorovanie rizika.

Ak je k dispozícii: Účinok opatrení havarijného manažmentu na frekvenciu a zdrojové podmienky sekvencií havárií

Podľa slovenských odborníkov je LERF pre plný výkon približne 1/3 CDF. Pri západných elektrárňach typu PWR by bolo LERF typicky nižšie vzhľadom k CDF (približne 1/10 pre nemecké PWR).

Aké je vysvetlenie vzťahu medzi LERF a CDF v Mochovciach; indikuje to konkrétnu slabosť kontajmentu v prípade vážnych havárií?

p. Zöld: Ako vidieť z výsledkov PSA L2 LERF hermetická zóna úspešne zachováva svoju integritu a naplňuje požadované kritériá pre všetky projektové havárie. Pre nadprojektové havárie má elektrárňu zavedené mnohé opatrenia z pohľadu Post Accident Monitoring Systému, vypracované predpisy pre riešenie ťažkých havárií SAMG (Severe exident management guidelines), ktoré boli v vypracované v spolupráci s fy. Westinghouse. PSA štúdia a SAMG identifikovali potrebu zavedenia HW zmien v oblastiach spaľovania vodíka, odtlakovania primárneho okruhu a vonkajšieho chladenia TNR. Po ich realizácii a zavedení predpisov SAMG sa zníži pomer CDF ku LERF z 1/3 na približne 1/10.

Aký je stav zvažovania, aké je aktuálne stanovisko úradu ohľadne potreby vykonania nových PSA pre 107 % výkonu?

p. Rovný zopakoval stanovisko ÚJD SR z januárového rokovania kedy uviedol, že JE EMO predložili na ÚJD SR vyjadrenie, ktorým prehlásili, že existujúca PSA štúdia nebude projektom ZVB nijak ovplyvnená. Úrad sa vtedy vyjadril, že táto skutočnosť bude ešte predmetom posúdenia a nevyklučuje možnosť, že dopad do PSA štúdie bude

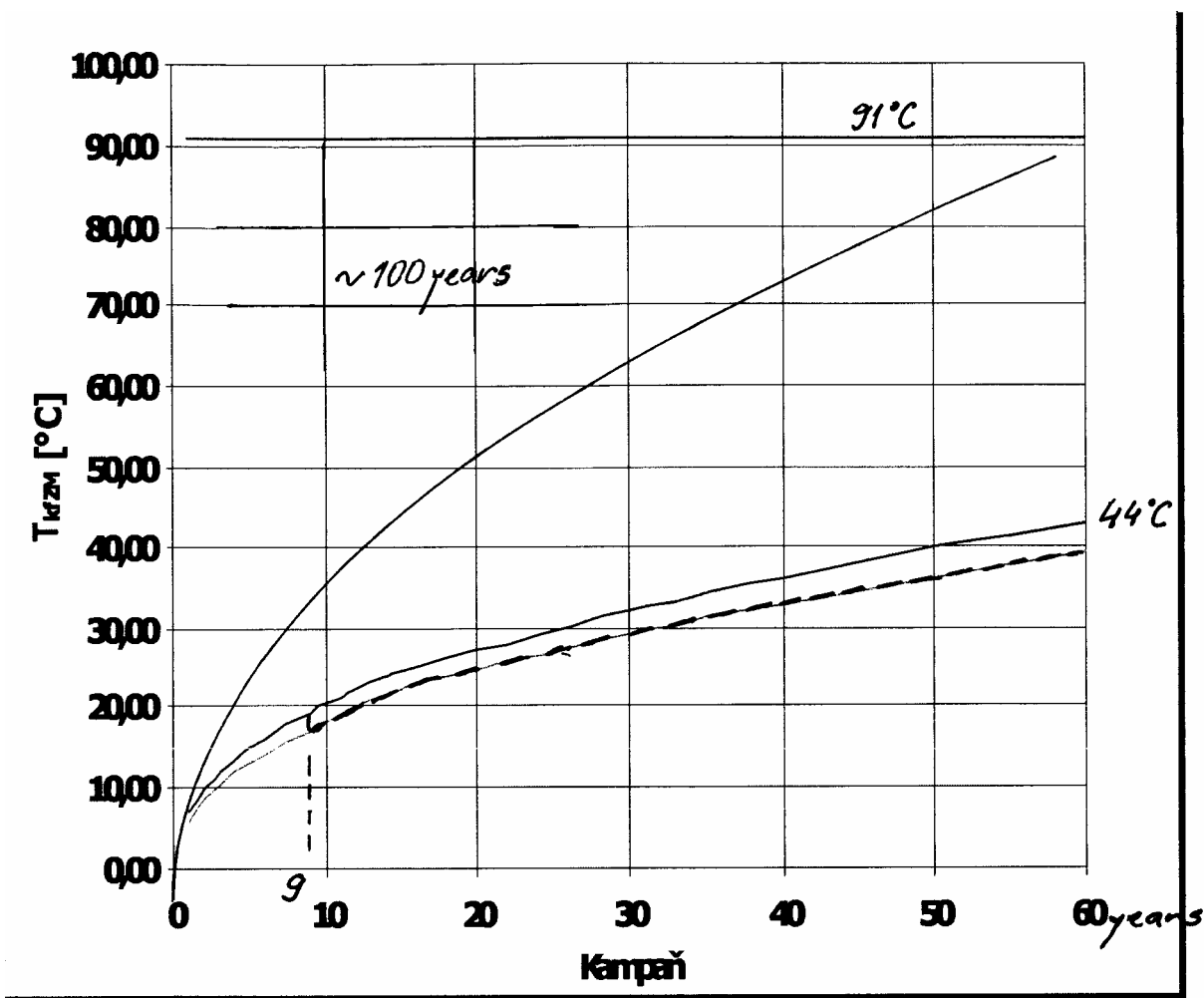
musieť byť prehodnotený. Následne uviedol, že ÚJD SR prehodnotí možné dopady a rozhodol, že bude nutné predložiť aj analýzy dopadov na výsledky PSA štúdie. JE EMO takúto požiadavku akceptovali a správa už bola zaslaná na ÚJD SR. Úrad očakáva, že dopad na výsledky bude rádovo jednotky %. P. Rovný spomenul obdobný prípad na JE Paks, kedy zvýšenie výkonu na 108% Nnom malo za následok zmenu CDF o cca 1%.

Je možné získať podrobnejšie informácie týkajúce sa hardvérových modifikácií, ktoré sa plánujú v súvislosti s SAMG? Ak sú tieto modifikácie len vo fáze prvotného plánovania – kedy by bolo možné získať o nich viac informácií?

Odpovedal **p. Valkovič Juraj (SE-EMO)** : Hlavné modifikácie na SAMG (v súlade s projektom na vypracovanie návodov SAMG a projektom PSA druhej úrovne) nasledovné:

- Kontrola a riadenie vodíka v Hermetickej zóne
- Externé chladenie Tlakovej nádoby reaktora
- Spol'ahlivé odtlakovanie Reaktora
- Iné zmeny súvisiace s AS RTP a úpravami na hermetických priestoroch

p. Šimko: Krehnutie nádoby reaktora – na začiatku prevádzky bola vypočítaná krivka zvyšovania teploty krehkého lomu podľa očakávaných priebehov koeficientu radiačného krehnutia a plánovaných fluencií neutrónov na 100% výkone pre celú projektovú životnosť elektrárne. Pri výpočte boli použité konzervatívne hodnoty parametrov ovplyvňujúcich krehnutie. Krivka bola vypočítaná pre 1. a 2. blok zvlášť. Vyššie hodnoty teploty krehkého lomu má zvarový kov 1. bloku JE Mochovce. Počas prevádzky existuje program reálneho sledovania týchto hodnôt (Modernizovaný program overovacích vzoriek), na základe meraní fluencie rýchlych neutrónov na tlakovú nádobu reaktora (TNR) a vyhodnocovania vzoriek ocele umiestnených na určených pozíciách v TNR. Z reaktorovej nádoby sú v stanovených časových intervaloch (po 1,2,3,5,7,10. kampani) tieto vzorky vyberané. Na základe ich vyhodnotenia sa krivka priebežne koriguje podľa skutočných nameraných hodnôt. Pri zvýšení výkonu zo 100% na 107% sa očakávalo úmerné zvýšenie fluencie rýchlych neutrónov na TNR a z toho vyplývajúce zvýšenie teploty krehkého lomu. Súčasne však boli vyhodnotené vzorky ocele vytiahnuté z reaktora 1. bloku po 7. kampani, na základe ktorých bol znížený koeficient radiačného krehnutia, a tak vypočítaná teplota krehkého lomu na výkone 107% zostala v rámci nepresnosti výpočtov a merania fluencie rovnaká ako pre 100%. Teplota krehkého lomu 91 °C (ktorá je pre bloky v Mochovciach stanovená ako max. prípustná) by podľa týchto aktualizovaných údajov by sa na výkone 107% dosiahla cca za 100 rokov, čo je ďaleko za plánovanou životnosťou jadrovej elektrárne.



Vysvetlenie ku grafu:

V grafe je znázornená závislosť prechodovej teploty materiálu Tlakovej nádoby reaktora (TNR), ktorá sa s dobou prevádzky zvyšuje. Teplota 91 °C je maximálne dovolená prechodová teplota, ktorá sa môže reálne dosiahnuť bez ohrozenia integrity TNR.

Krivka horná znázorňuje zvyšovanie prechodovej teploty podľa odhadovaných projektových parametrov výrobcom TNR pred spustením blokov 1 a 2 pre výkon 100%. Spodná krivka znázorňuje zvyšovanie prechodovej teploty materiálu TNR podľa reálne nameraných údajov fluencie a zo svedečného programu s odhadom do konca uvažovanej životnosti 60 rokov na výkone 100% (44 °C). Čiarkovaná krivka naznačuje zmenu prechodovej teploty pre zvýšenie výkonu reaktora na 1. bloku na 107%. Jej mierne zníženie je zapríčinené neustálym upresňovaním koeficientu radiačného krehnutia určovaného z nameraných vlastností vzoriek postupne vybraných z TNR.

p. Rovný uviedol, že problematika krehnutia tlakovej nádoby je pod stálym dozorom ÚJD SR. V pravidelných intervaloch sa posudzujú výsledky hodnotenia stárnutia TNR a ostatných dôležitých častí JE. Zároveň však uviedol, že na základe skúseností z predchádzajúcej prevádzky všetkých blokov VVER-440 možno konštatovať, že čerpanie životnosti TNR z materiálového hľadiska nie je vnímaná ako kritický prvok. Toto tvrdenie je možné doložiť aj výsledným čerpaním životnosti TNR 1. bloku JE V-1, kde celková životnosť po ukončení prevádzky v roku 2006 bola vyčerpaná len na 60,93% (Pozn.: hodnota 60,93% bola upresnená po rokovaní podľa sledovania životnosti TNR v EBO).

Po zodpovedaní technických otázok zástupcovia ÚJD SR opustili rokovanie z dôvodu plnenia iných bezodkladných pracovných povinností. Na túto skutočnosť upozornili

hneď na začiatku rokovania a otázky z rakúskej strany boli preto prednostne kladené zástupcom ÚJD SR.

p. Rauter – občania Dolného Rakúska vyjadrili kritiku, že sa nevykonalo verejné prerokovanie navrhovanej činnosti. Majú obavy, že zvýšením výkonu blokov sa zvýši aj riziko nehôd. Dnešné konzultácie ukázali, že riziko je zanedbateľné. Otázky občanov Dolného Rakúska budú postúpené slovenskej strane. Aký je ďalší postup?

p. Černošus (MŽP SR): V Záverečnom stanovisku pre uvedenú navrhovanú činnosť je uvedené, že navrhovateľ a povoľujúci orgán sú povinní v povoľovacích konaniach akceptovať závery z odborných konzultácií, ktoré sa uskutočnia v januári roku 2008 medzi zástupcami strany pôvodu (zástupcovia MŽP SR, ÚJD SR a navrhovateľa) a dotknutou stranou (zástupcovia orgánov Rakúskej republiky).

p. Reinberger – otvoril otázku druhého projektu EMO 34

Odpovedal **p. Černošus** : Predmetom dnešných konzultácií nie otázka projektu EMO 34, ale slovenská strana už rieši aj túto otázku.

p. Loidl – odovzdal protest občanov Horného Rakúska a Burgenlandu z dôvodu nedokladovania otázky krehnutia nádoby reaktora - navrhuje zriadiť externé workshopy. Otázka dostavby MO34 – nesúhlas občanov.

Odpovedal **p. Černošus** : Bol vykonaný plnohodnotný proces podľa medzinárodných dohovoru ESPOO. Slovenská strana berie na vedomie podaný protest. Otázky rakúskych odborníkov boli odborne zodpovedané a voči odpovediam neboli žiadne výhrady. Následne vyzval prítomných na predloženie ďalších otázok v prípade, že majú nejaké nejasnosti alebo pochybnosti o navrhovanej činnosti.

Ďalšie otázky z Rakúskej strany neboli k navrhovanej činnosti položené.

p. Vinkovič (SE, a.s.) uviedol, že v rámci procesu ZVB EMO12 boli uskutočnené všetky kroky podľa legislatívy SR, ktorá transponovala dohovor z ESPOO a je naviazaná na legislatívu EU. Konštatoval, že posudzovanie cezhraničného vplyvu pre navrhovanú činnosť bolo vykonané aj so susednými štátmi s Maďarskom a Českou republikou. S Maďarskou republikou sa uskutočnilo jedno kolo konzultácií na základe ktorého Maďarská republika upustila od ďalšieho posudzovania cezhraničných vplyvov navrhovanej činnosti. V Českej republike bol uskutočnený proces posudzovania v súlade s národnou legislatívou a voči navrhovanej činnosti neboli vznesené námietky. Ďalej uviedol, že bezpečnosť jadrových elektrární, ktoré prevádzkuje spoločnosť je jej prioritou. Venuje jej mimoriadnu pozornosť, nielen z pohľadu napĺňania podmienok legislatívy a rozhodnutí dozorných orgánov, ale hlavne z dôvodu zabezpečenia požadovanej spoľahlivej ochrany prostredia v okolí jadrových energetických zdrojov kde žijú aj pracovníci Slovenských elektrární, ich rodiny a príbuzní. Slovenské elektrárne si uvedomujú svoju zodpovednosť za jadrovú bezpečnosť prevádzkovaných zdrojov, a preto neustále aplikujú opatrenia na jej zvyšovanie. Z tohto pohľadu je každá spätná väzba, či už kladná, alebo záporná prínosom na posúvanie hraníc bezpečnosti. Zo strategického hľadiska SE, a.s. podnikajú všetky kroky, ktoré sú potrebné, aby spoločnosť bola hodnotená aj naďalej ako prevádzkovateľ najbezpečnejších jadrových elektrární typu VVER 440. SE, a.s. z tohto dôvodu vnímajú konzultácie k navrhovanej činnosti v rámci posudzovania

cezhraničných vplyvov s rakúskou stranou pozitívne a nebránia sa prijímaniu podnetných návrhov rakúskej strany na ďalšie efektívne zvyšovanie bezpečnosti prevádzkovaných JE.

p. Tomek (SE, a.s.) – k protestu rakúskej strany (p. Loidl) v časti krehnutie nádoby reaktora vyjadril presvedčenie, resp. otázku, že sa jednalo o včerajší stav. Ďalej uviedol, že na dnešných konzultáciách bola táto problematika dostatočne zodpovedaná a verí, že bude takto vysvetlená aj občanom Rakúska.

p. Černo hous (MŽP SR) – na pripomienku niektorých zástupcov rakúskej strany, že konzultácie sa uskutočňujú v čase keď ešte nie je ukončené pripomienkovanie občanov v niektorých spolkových krajinách odpovedal, že to bola práve rakúska strana, ktorá trvala na dnešnom termíne konzultácií.

p. Baumgartner – opätovne vyjadril stanovisko Rakúska, že proces posudzovania nebol dostatočne vykonaný podľa bilaterálnej dohody. Napriek tomuto názoru poďakoval slovenskej strane za dobrú atmosféru a otvorenosť. Ďalej uviedol, že v Rakúsku ešte bude prebiehať proces posudzovania cezhraničných vplyvov do konca marca. Vyslovil návrh, že všetky pripomienky budú zaslané na Slovensko a k pripomienkam sa pripojí dokument rakúskej strany, kde bude zrekapitulovaný priebeh procesu posudzovania ako aj doporučená pre povolujujúci orgán navrhovanej činnosti najneskôr do polovice apríla 2008. V závere svojho vystúpenia položil p. Baumgartner otázku, či slovenská strana súhlasí s jeho návrhom.

p. Černo hous (MŽP SR) – odpovedal, že slovenská strana súhlasí s uvedeným návrhom a bude očakávať stanoviská rakúskej strany, ktoré budú preposlané povolujujúcemu orgánu. Na tieto stanoviská bude podľa dohovoru z ESPOO prihladané pri povoluванні navrhovanej činnosti. Z dnešných konzultácií bude zaslaný záznam všetkým zúčastneným. Ďalej uviedol, že postup podľa § 32 je ustanovený v zákone č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Otázky postupu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 32 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov pri cezhraničnom posudzovaní môžu byť riešené na pracovných stretnutiach oboch ministerstiev. V závere poďakoval rakúskej strane za pripomienky, ktoré prispejú k minimalizácii vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti. Vyjadril pochopenie rakúskej strane pri ich snahe o ochranu svojich občanov a prisľúbil, že sa bude snažiť ochraňovať svojich občanov a tak isto aj občanov okolitých štátov.

Záver

Všetky otázky, predložené písomne a vznesené ústne boli na rokovaní rakúskej strane zodpovedané. Zúčastnení sa dohodli, že rakúska strana zašle Ministerstvu životného prostredia SR stanoviská občanov Rakúska obdržané v rámci posudzovania vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie ihneď po ukončení tohto procesu a do 14. 04. 2008 zašle záverečné stanovisko k cezhraničnému posúdeniu vplyvov na životné prostredie s návrhom doporučení, ktoré by mali byť zohľadnené pri licencovaní zvýšenia výkonu blokov JE Mochovce 1,2.

Zapísal:

Ing. Pavel Valkovič (SE, a.s.)

v Bratislave 06. 03. 2008