

**Vypořádání Závěru zjišťovacího řízení MŽP pod č.j. 45065/ENV/13 ze dne 26.6.2013**

<b>Jednotlivé požadavky ZZŘ, Vyhodnocení vlivu koncepce na ŽP by se mělo zaměřit na:</b>	<b>Způsob zohlednění v rámci SEA ASEK</b>
1. Posoudit soulad navržených cílů a priorit ASEK s níže uvedenými koncepcemi a v případě vyhodnocení nesouladu navrhnout jejich změny nebo způsob přepracování ASEK a) Státní politika životního prostředí 2011 – 2020, b) Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, c) Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR, d) Aktualizace Strategie udržitelného rozvoje ČR, e) Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR, f) Rozšířené teze rozvoje odpadového hospodářství v ČR, g) Akční plán pro biomasu, h) vodohospodářské koncepce, i) plány oblastí povodí, j) plány péče velkoplošných chráněných území, k) programy snižování emisí.	Výše uvedené koncepce a jejich cíle byly na příslušné úrovni schválených národních strategických dokumentů vzaty v úvahu při sestavování referenčního rámce pro hodnocení v podobě sady referenčních cílů, vůči kterým byl návrh ASEK hodnocen, a byla navržena příslušná opatření pro zajištění souladu s referenčním rámcem.
2. Posoudit soulad a míru naplnění navržených cílů a priorit ASEK s níže uvedenými koncepcemi a v případě vyhodnocení nesouladu navrhnout jejich změny nebo způsob přepracování ASEK. a) Surovinová politika ČR, b) Strategie regionálního rozvoje 2014 – 2020, c) Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti České republiky pro období 2012 až 2020 d) Národní akční plán České republiky pro energii z obnovitelných zdrojů, e) Strategie energetické bezpečnosti, f) Národní politika výzkumu, vývoje a inovací České republiky.	Převážně se jedná o dosud neschválené strategické dokumenty (s výjimkou Surovinové politiky z roku 1999 a Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti, která však neobsahuje žádné cíle životního prostředí), přesto byly relevantní cíle či návrhy v oblasti životního prostředí vzaty v úvahu při sestavování referenčního rámce pro hodnocení v podobě sady referenčních cílů, vůči kterým byl návrh ASEK hodnocen, následně pak byla navržena příslušná opatření pro zajištění souladu s referenčním rámcem. Strategie energetické bezpečnosti dosud nebyla ani představena a není tedy ani platná.
3. Požadujeme vyhodnotit, zda a do jaké míry je ASEK v souladu s relevantními evropskými strategiemi, a to např. Energy Roadmap 2050, Roadmap for moving to a competitive low-carbon economy in 2050. Dále požadujeme vyhodnotit soulad ASEK s aktuálními návrhy Evropské komise, které se týkají energetických a klimatických cílů pro rok 2030.	Energy Roadmap 2050 není přijatou strategií, ale studií, která zkoumá možnosti jak dosáhnout již dříve definovaného cíle EU snížit emise skleníkových plynů o 80% mezi lety 1990 a 2050. Nejedná se o koncepci a nejsou zde přijaty žádné nové cíle ochrany životního prostředí ve smyslu přílohy č. 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rovněž dosud nepřijaté aktuální návrhy EK v oblasti energetických a klimatických cílů pro rok 2030 nejsou platné. Výše uvedené dokumenty však byly konfrontovány s referenčním rámcem SEA ASEK, který je s nimi v souladu. Obecně lze konstatovat, že ASEK, tak jak je navržena přispěje ke snížení emisí skleníkových plynů a tedy i k dosažení výše zmíněných cílů.

<p>4. Vyhodnotit, zda ASEK zohledňuje cíle a opatření Dlouhodobého programu zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví pro všechny v 21. století. Doporučujeme, aby kapitolu vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví věnující se vlivům koncepce na veřejné zdraví zpracovala osoba, která je držitelem odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.</p>	<p>Vyhodnocení souladu ASEK s koncepcí Zdraví pro všechny v 21. století je jednak součástí kapitoly 5.2. a jednak součástí kapitoly 12.3. Vztah ASEK ke koncepcím v oblasti ochrany veřejného zdraví. Součástí týmu pro zpracování SEA a supervizorem v oblasti veřejného zdraví byla rovněž Ing. Lucie Kiršová, držitelka odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.</p>
<p>5. Posoudit dopad navržených cílů a priorit ASEK a s tím spojených indikativních ukazatelů a cílových hodnot priorit energetiky na všechny složky životního prostředí ve všech relevantních případech, a to v podrobnosti dané návrhem ASEK. V případě zjištění negativních dopadů cílů a priorit navržených v ASEK navrhnout změny těchto cílů a priorit tak, aby negativní dopady byly minimalizovány nebo navrhnout způsob přepracování ASEK v tomto smyslu.</p>	<p>Požadované posouzení včetně navrhovaných úprav hodnoceného dokumentu bylo provedeno v rámci hodnotících tabulek, jež jsou součástí kapitoly 6.4. SEA ASEK.</p>
<p>6. Posoudit dopad navržených cílů oblastí energetiky (zejména oblast obnovitelných zdrojů energetiky, jaderné energetiky, uhelné energetiky, zdrojů na zemní plyn, energetických zásobníků, druhotných zdrojů energie) a oblastí s energetikou souvisejících včetně souvisejících externalit/činností s jejich provozem na všechny složky životního prostředí ve všech relevantních případech a v podrobnosti dané ASEK. V případě zjištění negativních dopadů navrhnout změny těchto cílů tak, aby negativní dopady byly minimalizovány, příp. navrhnout jejich přepracování. V souvislosti zejména s tímto bodem je nutné vycházet z vyjádření, která MŽP obdrželo v průběhu zjišťovacího řízení.</p>	<p>Požadované posouzení včetně navrhovaných úprav hodnoceného dokumentu bylo provedeno v rámci hodnotících tabulek, jež jsou součástí kapitoly 6.3. SEA ASEK. Vypořádání jednotlivých připomínek, které MŽP obdrželo v průběhu zjišťovacího řízení je součástí přílohy 2 tohoto dokumentu.</p>
<p>7. Doplnit a komplexně vyhodnotit další reálné varianty řešení a stanovit referenční, konzervativní a progresivní scénář(e) s různým mixem energetických zdrojů včetně stanovení pořadí variant těchto řešení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Jednotlivé varianty ASEK vyhodnotit z hlediska energetických úspor, podpory obnovitelných zdrojů energie, podpory jaderné energetiky, cílů v oblasti snižování emisí skleníkových plynů, nakládání s odpady a dalších důležitých aspektů.</p>	<p>Požadované posouzení možných variant předkládaného dokumentu je součástí kapitoly 8.1. SEA ASEK.</p>
<p>8. Požadujeme vyhodnotit a porovnat dopady všech uvažovaných variant a scénářů ASEK na klimatický systém Země. Vyhodnotit, zda a do jaké míry je ASEK v souladu s Národním programem na zmírnění klimatu v ČR.</p>	<p>Zahrnuto do referenčních cílů pro vyhodnocení vlivů na ŽP: 2.1 a 2.2.</p>
<p>9. Posoudit soulad navržených cílů a priorit ASEK s prioritami a cíli Plánu odpadového hospodářství ČR. Dále vyhodnotit, do jaké míry ASEK respektuje hierarchii způsobů nakládání s odpady, která vychází zejména ze směrnice (ES) č. 98/2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic a dále ze zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. V případě nesouladu uvedeného navrhnout patřičné změny nebo způsob přepracování ASEK.</p>	<p>Koncepce tuto problematiku řeší v rámci oblasti A. Elektroenergetika v části Druhotné zdroje energie a odpady, včetně podpory hierarchie nakládání s odpady. V SEA zahrnuto do referenčních cílů pro vyhodnocení vlivů na ŽP: 7.1 Omezovat množství a zvýšit materiálové a energetické využívání odpadů. Obecně lze konstatovat, že vzhledem k tomu, že je s energetickým využitím odpadů uvažováno až po jejich vytřídění, včetně využití energetického potenciálu BRKO, je hierarchie způsobů nakládání s odpady respektována a v tomto smyslu byla v rámci SEA navržena i dílčí formulační upřesnění.</p>

<p>10. Požadujeme vyhodnotit reálnost dosažení energetických/tepelných výkonů v koncepci navržených u jednotlivých energetických zdrojů z hlediska potenciálu území ČR, a to zejména s ohledem na limity ochrany přírody a krajiny (ZCHÚ, území NATURA 2000, krajinný ráz, ÚSES, VKP, migrační koridory).</p>	<p>Koncepce konkrétní tepelné ani energetické výkony nenavrhuje – navrhuje pouze procentuální podíly resp. změny využití jednotlivých zdrojů. Navržené trendy nároků energetických zdrojů vzhledem k potenciálu území ČR jsou mimo jiné vyhodnoceny v rámci srovnání uvažovaných reálných variant v kapitole 8.1.</p>
<p>11. Požadujeme vyhodnotit kumulativní, synergické a sekundární vlivy uplatnění všech navrhovaných druhů zdrojů energie na udržitelný rozvoj území, z hlediska územních nároků ve vztahu k potenciálu na území ČR a limitů ochrany přírody a krajiny.</p>	<p>Spolupůsobení vlivů je obsaženo jednak v rámci hodnocení strategické části koncepce viz kap. 6.3. a variant viz 8.1.v jednotlivých hodnotících tabulkách a jednak shrnuto v kapitole 6.7.</p>
<p>12. Vyhodnotit vliv ASEK na zvláště chráněná území kategorie NP, CHKO, NPR a NPP (zda v důsledku realizace koncepce (navržených cílů a opatření) nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany zvláště chráněných území) a zda předkládaný materiál respektuje limity využití území, respektive základní ochranné podmínky dané zákonem č. 114/1992 Sb. a bližší ochranné podmínky dané zřizovacím předpisem dotčených zvláště chráněných území, zhodnotit možný vliv realizace na úroveň biodiverzity; s ohledem na uvedené vyhodnotit návrh opatření k předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na zvláště chráněná území a dále porovnání a vyhodnocení případných variant řešení ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny.</p>	<p>V SEA zahrnuto do referenčních cílů pro vyhodnocení vlivů na ŽP: 4.1, a vyhodnoceno. Zákonné limity a podmínky využití území je třeba respektovat na úrovni konkrétních realizovaných projektů a na této úrovni je také v rámci procesu EIA vyhodnotit na projektové úrovni jednotlivých záměrů, jak vyplývá z legislativy.</p>
<p>13. Posoudit dopad navržených cílů a priorit na kvalitu ovzduší ve všech relevantních případech a v případě negativních dopadů cílů a priorit navržených v ASEK na kvalitu ovzduší navrhnout změny těchto cílů a priorit nebo způsob dopracování ASEK tak, aby případné negativní dopady ASEK na kvalitu ovzduší byly minimalizovány.</p>	<p>Zahrnuto do referenčních cílů pro vyhodnocení vlivů na ŽP: 2.1 a 2.2.</p>
<p>14. Posoudit dopad výstavby nebo posílení energetické infrastruktury na přírodu a krajinu, zvláště pak ve vztahu k chráněným územím a lokalitám soustavy Natura 2000, vlivu na krajinný ráz, fragmentaci krajiny, tahové cesty ptactva apod.</p>	<p>V SEA zahrnuto do referenčních cílů pro vyhodnocení vlivů na ŽP: 4.1 a 5.2 a vyhodnoceno v hodnotících tabulkách. Vlivy na lokality soustavy Natura 2000 jsou vyhodnoceny v příloze 1 tohoto dokumentu.</p>
<p>15. Stanovit podmínky a limity pro navrhovaná opatření k zajištění ochrany a eliminaci negativních vlivů na přírodu a krajinu včetně lokalit soustavy Natura 2000.</p>	<p>Viz bod 12 a 14 opakuje se. V SEA zahrnuto do referenčních cílů pro vyhodnocení vlivů na ŽP: 4.1. a 5.2. vyhodnoceno v hodnotících tabulkách. Vlivy na lokality soustavy Natura 2000 jsou vyhodnoceny v příloze 1 tohoto dokumentu.</p>
<p>16. Posoudit míru vlivu ASEK na zvyšování fragmentace krajiny, úroveň biodiverzity, rozmanitosti ekosystémů a úbytek přírodních stanovišť.</p>	<p>V SEA zahrnuto do referenčních cílů pro vyhodnocení vlivů na ŽP: 4.1. a 5.2. vyhodnoceno a komentováno v hodnotících tabulkách.</p>
<p>17. V souvislosti s realizací opatření posoudit možné vlivy ASEK na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa.</p>	<p>V SEA zahrnuto do referenčních cílů pro vyhodnocení vlivů na ŽP: 5.1. a vyhodnoceno a komentováno v hodnotících tabulkách.</p>
<p>18. V souvislosti s realizací opatření posoudit možné vlivy ASEK na krajinný ráz, významné krajinné prvky, přírodní parky a estetickou hodnotu krajiny.</p>	<p>Viz výše, opakuje se. V SEA zahrnuto do referenčních cílů pro vyhodnocení vlivů na ŽP: 4.1. a 5.2 vyhodnoceno v hodnotících tabulkách.</p>

19. V souvislosti s realizací opatření posoudit možné vlivy ASEK na povrchové vody včetně podzemních útvarů a změnu vodního režimu toků včetně vlivů na druhovou diverzitu.	V SEA zahrnuto do referenčních cílů pro vyhodnocení vlivů na ŽP v rámci referenčního cíle 3.1 a 3.2
20. V případě, že jsou v koncepci konkrétní záměry uvedeny a lokalizovány, vyhodnotit, zda je zohledněn ekologický potenciál a ekologické zatížení příslušného regionu a přírodní hodnoty krajiny.	Vyhodnoceno a komentováno v hodnotících tabulkách obecně v rámci všech referenčních cílů, kdy bylo při vyhodnocování přihlíženo rovněž k ekologickému potenciálu a ekologickému zatížení území.
21. Vyhodnotit, zda a jakým konkrétním způsobem ASEK reflektuje stávající problémy ŽP zejména v oblasti kvality ovzduší vymezené v kap. C.4 oznámení ASEK.	V SEA zahrnuto do referenčních cílů pro vyhodnocení vlivů na ŽP v rámci referenčního cíle 2.1 a 2.2 a zároveň v kapitole 4.2.1
22. Posoudit, zda a jak ASEK zohledňuje památkovou ochranu a ochranu dochovaného kulturního dědictví (architektonického i archeologického).	Samotná koncepce se danou problematikou nezabývá. V rámci SEA je posouzeno ve vyhodnocení vlivů na krajinný ráz a kulturní a přírodní dědictví ref. cíl. 5.2. Konkrétní vlivy je třeba řešit na projektové úrovni v rámci procesu EIA u jednotlivých realizovaných projektů.
23. Požadujeme upravit sadu referenčních cílů, která budou využita pro zpracování vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví uvedených v kapitole E. III oznámení ASEK, a to níže uvedeným způsobem: Navržený referenční cíl 2.1. „Omezovat emise...“ změnit na „Snižovat emise...“. Nejde jen o omezování nárůstu emisí, či jejich stabilizaci, ale o reálné snížení. Rovněž tak u Odpadů, cíl 7.1 „Omezovat množství...“ změnit na „Snižovat množství...“. bod 5. Využití území, podbod 5.2 Chránit krajinný ráz a kulturní i přírodní dědictví, doplnit o text „a snížit fragmentaci krajiny“.	Bylo upraveno. Smysl obou vyjádření je shodný. Omezovat znamená de facto snižovat.
24. Požadujeme pro Vyhodnocení SEA doplnit jako samostatný referenční cíl „Snižovat emise skleníkových plynů způsobujících změnu klimatu“ a vyhodnotit jak ASEK přispívá k jeho naplňování.	Obsaženo v ref. cíli 2.1. a byl doplněn ref. cíl 2.2.
25. Vzhledem ke skutečnosti, že okolní státy se cítí být realizací ASEK významně dotčeni, požadujeme vyhodnotit přeshraniční dopady ASEK na území těchto států. V současné době tento požadavek vneslo Rakousko a Slovensko současně s tím, že chtějí být zapojeni do procesu mezistátního posuzování. Ostatní státy mohou tento požadavek rovněž uplatnit.	Posouzení vlivů na území okolních států je jednak součástí hodnotících tabulek v rámci vyhodnocení dosahu vlivu a jednak je obsaženo v kapitole 8.2. Obecně lze konstatovat, že přímé vlivy ASEK se omezují na území ČR, území sousedních států může být dotčeno pouze zprostředkovaně především organizačními opatřeními v oblasti mezinárodních vazeb v energetice. Dálkový přenos znečištění v souvislosti s realizací ASEK bude ovlivněn pozitivně z důvodů očekávaného snížení emisí znečišťujících látek do ovzduší. Ani v současné době však ČR není zdrojem významného dálkového přenosu znečištění, jež by způsoboval nepříznivé imisní situace na území sousedních států, ale spíše jejich cílem. Výstavba konkrétních zdrojů bude hodnocena a případně mezistátně posouzena na úrovni EIA, stejně jako se tomu stalo např. v případě dostavby JE Temelín v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EP o hodnocení účinků určitých plánů a programů na životní prostředí č. 2001/42/EC.
26. Požadujeme zpracovat návrh opatření pro předcházení, minimalizaci a kompenzaci identifikovaných a předpokládaných negativních vlivů na ŽP vyplývajících z koncepce a s jejich využitím zpracovat sadu kritérií pro výběr projektů k realizaci.	Tato problematika je řešena v kapitole 11. Navržená opatření pro předcházení negativním vlivům realizace ASEK jsou obsažena v podobě reformulací a návrhů na úpravu samotné koncepce v hodnotících tabulkách a shrnuta v kapitole 7.

<p>27. Vyhodnotit a vypořádat závěr zjišťovacího řízení a všechna vyjádření, která MŽP obdrželo v průběhu zjišťovacího řízení včetně vyjádření okolních států dotčených ASEK, které ještě MŽP obdrží.</p>	<p>Obsaženo v rámci přílohy č. 3 tohoto dokumentu.</p>
<p>Jelikož příslušné orgány ochrany přírody svým stanoviskem podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) nevyloučily významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá tato koncepce hodnocení důsledků na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle § 45h a §45i zákona o ochraně přírody a krajiny.</p>	<p>Obsaženo v rámci přílohy č. 1 tohoto dokumentu.</p>
<p>V hodnocení požadujeme uvést jasný výrok, zda koncepce, popř. některý v ní blíže specifikovaný záměr, bude mít významný negativní vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Dále je nutné při tomto hodnocení zohlednit zejména relevantní připomínky příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny.</p>	<p>Součástí Vyhodnocení vlivů dle § 45i ZOPK viz příloha č. 1 tohoto dokumentu.</p>
<p>V případech, kdy budou hodnoceny varianty řešení, požadujeme uvedení jasného výroku ve vyhodnocení, zda jsou jednotlivé varianty přípustné nebo nepřípustné, popř. podmíněně přípustné. Dále požadujeme určení pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, ve kterém jsou jednotlivé varianty přípustné a za jakých podmínek, včetně navržení a posouzení opatření k předcházení nepříznivých vlivů, popř. k jejich vyloučení, snížení, zmírnění anebo kompenzaci. Výrok se může lišit k jednotlivým variantám.</p>	<p>Součástí návrhu stanoviska v kapitolách 8.1. a 15. SEA ASEK.</p>