

Vypořádání připomínek vzešlých z procesu posouzení vlivů ASEK na životní prostředí

Připomínka SEA týmu k ASEK verze listopad 2012	Způsob řešení v rámci ASEK verze září 2013
<p>Kapitola 1. Poslání a rámec Státní energetické koncepce ČR... V kapitole jsou dále uvedeny vnitřní a vnější podmínky pro tvorbu ASEK v podobě podkapitoly obsahující jednak výčet těchto podmínek a jednak obsáhlý komentář zabývající se postavením českého trhu s energií v mezinárodním kontextu. Celý tento text nekoresponduje se zaměřením úvodní kapitoly a zdá se být nadbytečný, protože téma energetického trhu a jeho podmínek je již stručně shrnuto v první části úvodní kapitoly. Tato podkapitola má z části analytický charakter, a měla by tudíž být uvedena v analytické části strategie (výčet vnějších a vnitřních podmínek). Naopak v úvodní kapitole postrádáme shrnutí metodických přístupů k tvorbě ASEK a nastínění systému vzájemných souvislostí jednotlivých částí strategie.</p>	<p>Připomínka byla akceptována v celém rozsahu. Do koncepce byla doplněna kapitola Metodika tvorby a realizace SEK shrnující způsob přípravy ASEK, postup zpracování dokumentu, návaznost na východiska a provedené analýzy stavu a vývojových trendů české energetiky. Původní kapitola 1. Poslání a rámec Státní energetické koncepce ČR prošla redakční úpravou, byla vhodně zestručněna a pasáž shrnující výčet vnitřních a vnějších podmínek byla přesunuta do kapitoly 3 zabývající se analýzou současného stavu a hlavními trendy vývoje energetiky.</p>
<p>V další části (Kapitola 2 Současný stav energetiky ČR a hlavní trendy jejího vývoje v následujících desetiletích) Kapitola obsahuje ihned pod nadpisem podkapitolu „Současná situace a východiska energetiky“, což by navozovalo dojem, že bude obsahovat podkapitol více, avšak žádné další podkapitoly se v ní nenacházejí. Doporučujeme text týkající se uhelných zdrojů tj. odstavce 3-7 sjednotit a zakomponovat je do jednotného textu, obdobně jako je to u ostatních zdrojů PZE dále, a provést redakční úpravu, která jednotlivé pasáže seřadí a vzájemně prováže.</p>	<p>Připomínka byla z větší části akceptována. Kapitola prošla redakční úpravou, jednotlivé pasáže byly logicky seřazeny a jednotlivá tvrzení byla v některých případech upřesněna a vhodněji formulována v souladu s přechodními zjištěními SEA týmu (energetické využívání odpadů) resp. aktuálním vývojem odvětví. Do kapitoly byl dále zařazen text týkající se základních vnějších a vnitřních podmínek tuzemské energetiky, který sem svým analytickým zaměřením patří více nežli do první kapitoly, kde byl umístěn dříve. Na základě výstupů posouzení vlivů ASEK na životní prostředí byly doplněny základní výstupy SWOT analýzy.</p>
<p>Strategické cíle energetiky ČR Pro každý cíl jsou uvedeny indikátory k evaluaci jeho vývoje v čase - postrádáme indikátor pro postižení sociální přijatelnosti ať v rámci sociálního pilíře udržitelnosti, či z pohledu konkurenceschopnosti, kde je rovněž deklarována sociální přijatelnost jako cílový stav.</p>	<p>Akceptováno. Byly doplněny indikátory postihující konečnou cenu energií a podíl výdajů na energie na celkových výdajích domácností.</p>
<p>Add Strategické priority energetiky ČR – z hlediska formálně obsahového je třeba podotknout, že by pro přehlednost strategie bylo žádoucí, kdyby bylo možné heslovitě charakterizovat každou prioritu, podobně jako u Strategických cílů viz výše. To znamená jednoduše jedním slovem nebo krátkým heslem pojmenovat každou prioritu např. Priorita I. Vyvážený energetický mix, Priorita II. Úspory a účinnost, Priorita III. Síť a spolupráce, Priorita IV. Výzkum, vývoj a Priorita V. Bezpečnost. Pokud je každá priorita charakterizována souvětím zabírajícím 3 řádky, je to pro budoucího uživatele poměrně těžce zapamatovatelné. Stejnou připomínku je potom možno uplatnit u celé návrhové části koncepce s výjimkou výše zmíněných vrcholových strategických cílů.</p>	<p>Akceptováno. Jednotlivé priority byly heslovitě pojmenovány dle návrhu SEA týmu.</p>

<p>Add Indikativní ukazatele a cílové hodnoty k roku 2040. Text uvedený v části Motiv u každé priority se do značné míry duplikuje s vlastním názvem jednotlivých priorit. V této souvislosti doporučujeme využít výše navržených heslovitých názvů jednotlivých priorit a v části Motiv je blíže charakterizovat. Podkapitola Strategie do roku 2040 obsahuje u každé priority proměnlivý počet bodů formulovaných v zásadě jako cíle, nejsou však nijak pojmenovány ani číslovány. Z tohoto důvodu byly tyto body pro účely posouzení SEA nazvány dílčí cíle priorit a byly jim přiřazeny číselné kódy pro lepší orientaci v dokumentaci. Z metodického hlediska nekonzistentní je skutečnost, že ačkoliv se celá tato kapitola ASEK jmenuje Indikativní ukazatele a cílové hodnoty pro jednotlivé strategické priority energetiky ČR, cílové hodnoty a indikativní ukazatele byly navrženy pouze pro prioritu I, resp. jsou takto řazeny v textu. Bylo by vhodné vyčlenit část cílové hodnoty a indikativní ukazatele z priority I a vztáhnout ji na celou koncepci.</p>	<p>Částečně akceptováno. Byly provedeny úpravy ve smyslu zařazení heslovitých názvů priorit, Indikativní ukazatele a cílové hodnoty k roku 2040 byly z toho kapitoly vyčleněny a využity jako kapitola 5.3. charakterizující koridory pro vyvážený mix zdrojů a podíl výroby elektrické energie spolu s dalšími definovanými hodnotami jako cílové hodnoty pro návrhovou část ASEK. V celé upravené verzi ASEK k září 2013 je potom využit systém číslování a systematizace jednotlivých dílčích částí strategické části ASEK dle návrhu SEA týmu.</p>
<p>Add Koncepce rozvoje významných oblastí energetiky a oblastí s energetikou souvisejících. Víze u každé energetické oblasti jsou formulovány, ne jako víze budoucnosti tzn. nějaký cílový stav, ale spíše jako rozbor stávající situace v dané oblasti resp. návrh způsobu jakým ji řešit. Mají charakter spíše analytický než syntetický a neplní tedy funkci vize, ale překrývají se částečně s obsahem dalších dvou podkapitol uvedených níže – tj. s Hlavními cíli a Dílčími cíli a jejich specifikacemi. V následujících podčástech každé energetické oblasti jsou uvedeny v bodech nejprve Hlavní cíle a následuje podkapitola Dílčí cíle a specifikace. V obou částech je formulován proměnlivý počet strategických cílů, které opět nejsou nijak hierarchicky specifikovány, a není jasná jejich vzájemná návaznost. Logicky by vyplývalo, že Dílčí cíle a specifikace podrobněji rozvádějí Hlavní cíle, tato závislost však v ASEK neplatí. Nejen, že nelze vysledovat logickou návaznost Dílčích cílů a specifikací na jednotlivých Hlavních cílech, ani jejich počet neodpovídá předpokladu, že Hlavní cíle jsou v Dílčích cílech a specifikacích podrobněji rozpracovány. Např. u oblasti Mezinárodních vazeb v energetice je tak v ASEK obsaženo 18 hlavních cílů a pouze 15 Dílčích cílů a specifikací. Část B Plynárenství a přeprava a zpracování ropy je potom na rozdíl od ostatních částí rozdělena na dvě samostatné podčásti, z nichž každá má vlastní vizi i hlavní cíle, není jasné, proč jsou tyto dvě věcně i formálně samostatné kapitoly sloučeny pod jeden nadpis. Doporučujeme je spíše rozdělit. Vzhledem k chybějícímu metodickému popisu tvorby ASEK v posuzované verzi koncepce pak není vzájemná souvislost resp. záměry autorů strategie jasná a uživateli chybí logický rámec, resp. systém předkládaného strategického dokumentu. Rovněž způsob formulace jednotlivých cílů nepřispívá k přehlednosti této části koncepce.</p>	<p>Převážně akceptováno. Bylo doplněno metodické shrnutí, jednotlivé kapitoly byly očíslovány a celá návrhová část koncepce byla opatřena systémem alfanumerických kódů, které usnadňují orientaci v ASEK. Kapitoly Plynárenství a přeprava a zpracování ropy byly rozděleny do dvou samostatných kapitol.</p>
<p>Add Nástroje k prosazování ASEK. Jednotlivé podkapitoly jsou vypracovány v různém stupni podrobnosti i různorodě z hlediska použitých vyjadřovacích prostředků. Podkapitoly jsou většinou přehledně zpracované, jsou zde stanoveny konkrétní úkoly, vykonavatel i termín plnění. Problematická se pak jeví podkapitola „B. Nástroje v oblasti výkonu státní správy, oddíl a) Regulace energetických odvětví“, jednotlivé úkoly jsou zde formulovány spíše jako cíle a chybí zde charakteristika konkrétních způsobů, jak jich má být dosaženo, což je však dle vyjádření autora koncepce dáno především kompetenčním vztahem mezi pořizovatelem koncepce a ERÚ.</p>	<p>Byly provedeny dílčí úpravy formulací dle připomínek zpracovatele SEA.</p>

<p>Analytická část koncepce. Doporučujeme ve strategii uvést odkaz na základní zdroje a průzkumy a případně na SWOT analýzu, pokud byla zpracována.</p>	<p>Akceptováno v plném rozsahu. Bylo doplněno metodické shrnutí viz kap. 2 ASEK verze 9/2013 včetně podrobného popisu způsobu přípravy koncepce a jednotlivých zdrojů vstupujících do predikčního modelu, který byl podrobněji charakterizován. Rovněž byly doplněny klíčové výstupy ze SWOT analýzy.</p>
<p>Doporučujeme přehodnotit dílčí cíl/opatření PI.7 resp. jej odůvodnit/reformulovat tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy opatření na životní prostředí, či byly tyto vlivy vyváženy veřejnou prospěšností navrhovaného cíle.</p>	<p>Dílčí cíl byl reformulován ve smyslu připomínky.</p>
<p>Dílčí cíl/ Opatření PII.3 se dle názoru zpracovatele SEA částečně kryje s opatřením PI.8 a PIII.12. Doporučujeme jednotlivá opatření od sebe odlišit, resp. vypustit, aby nedocházelo k duplikování.</p>	<p>Akceptováno v celém rozsahu. Opatření PI.8 a PII.3 byla vzájemně odlišena, PIII.12 bylo vypuštěno.</p>
<p>Opatření PII.8. je nejasně formulováno, není specifikováno čeho se opatření týká a jaká efektivita bude zvýšena. Předpokládáme, že jde o zvýšení energetické účinnosti resp. snížení energetické náročnosti průmyslové výroby. Doporučujeme znění tohoto bodu přeformulovat tak, aby byl jednoznačný.</p>	<p>Nebylo akceptováno. Doporučení je nadále uplatňováno (Pozn.: cíl má nyní číslo PII.11 - verze ASEK 9/2013), nemá charakter podmínky návrhu souhlasného stanoviska.</p>
<p>Část Cílový stav je velmi obsáhlá, doporučujeme zestručnit.</p>	<p>Akceptováno.</p>
<p>Dílčí cíl/ Opatření PIII.7 se dle názoru zpracovatele SEA kryje s opatřením PV.6. Doporučujeme jednotlivá opatření od sebe odlišit, resp. vypustit, aby nedocházelo k duplikování.</p>	<p>Cíl. PIII.7 dle verze ASEK 11/2012 byl vypuštěn.</p>
<p>PV.3. Doporučujeme reformulovat cíl následovně: Zajistit dlouhodobě nezbytný objem dodávek uhlí pro teplárství v situaci snižujících se těžitelných zásob s prioritou zvyšování efektivity a úspor.</p>	<p>Akceptováno. Bylo reformulováno ve smyslu připomínky.</p>
<p>Hlavní cíl A1: doporučujeme přeformulovat v tomto smyslu: Zabezpečit výkonově přebytkovou výrobní bilanci založenou na diverzifikovaném palivovém mixu dle Priority I a efektivním využití disponibilních tuzemských primárních zdrojů.</p>	<p>Nebylo akceptováno. Doporučení je nadále uplatňováno, má charakter podmínky návrhu souhlasného stanoviska.</p>
<p>Hlavní cíl A3: Vypustit přečerpávací elektrárny, resp. cíl specifikovat následovně: přestavba stávajících průtočných elektráren na přečerpávací při respektování hodnot životního prostředí. Totéž platí pro dílčí cíl Af.2.</p>	<p>Akceptováno v celém rozsahu.</p>
<p>Opatření Ag.1 doporučujeme doplnit následovně: Dosáhnout maximalizace energetického využití druhotných zdrojů energie včetně vhodných průmyslových a komunálních odpadů po vytřídění.</p>	<p>Akceptováno, formulace byla upřesněna ve smyslu připomínky.</p>
<p>BP: Část vize je poměrně obsáhlá, doporučujeme zestručnit. např. ponechat pouze 1. odstavec, který nejlépe naplňuje charakter vize.</p>	<p>Nebylo akceptováno, doporučení je nadále sledováno a ponecháno na zvážení zpracovateli koncepce, nemá charakter podmínky.</p>
<p>Část B Plynárenství a přeprava a zpracování ropy je na rozdíl od ostatních částí rozdělena na dvě samostatné podčásti, z nichž každá má vlastní vizi i hlavní cíle, není jasné, proč jsou tyto dvě věcně i formálně samostatné kapitoly sloučeny pod jeden nadpis. Doporučujeme je spíše rozdělit kvůli zachování struktury textu.</p>	<p>Bylo akceptováno v celém rozsahu.</p>
<p>Opatření BPf.1 a BPa.2 se z větší části překrývají, doporučujeme opatření upřesnit tak, aby byla rozlišitelná. Pozn.: jedná se o opatření Bf.1 a Ba.2 dle verze ASEK 9/2013</p>	<p>Akceptováno, upraveno ve smyslu připomínky.</p>
<p>V případě opatření BPf.3 (Bf.3 dle verze 9/13). není z formulace zjevný způsob jakým bude dosaženo deklarovaného cíle. Doporučujeme specifikovat. Není formulováno jako opatření ani cíl. Doporučujeme přeformulovat.</p>	<p>Nebylo akceptováno, doporučení je nadále sledováno a ponecháno na zvážení zpracovateli koncepce, nemá charakter podmínky.</p>

Dílčí cíle Dc.3, Dd.3 a Dd.4 jsou velmi nejasně formulovány, jsou zde deklarovány nějaké předpoklady a srovnání, avšak bez vazby na strategické opatření, doporučujeme vyjmout resp. přeformulovat, aby bylo jasné, co je touto deklarácí zamýšleno.	Akceptováno, vypuštěno resp. reformulováno ve smyslu připomínky.
Dílčí cíl Dc.3. Není jasná vazba tohoto opatření k zaměření Státní energetické koncepce, ani k energetice jako odvětví. Doporučujeme vypustit. Toto téma je řešeno Dopravní politikou ČR jako oborovou strategií. Totéž platí pro dílčí cíle Dc.1., Dc.2., Dc.3, Dd.1, Dd.2 a Dd.4	Částečně akceptováno. Dílčí cíle Dc.1, Dc.3, Dd.1, Dd.2 a Dd.4 dle číslování verze ASEK 11/2012 byly vypuštěny. Dílčí cíl Dc.2 (verze 11/2012) resp. Ec.1 dle verze ASEK 9/2013 zůstal v ASEK obsažen. Připomínka k tomuto bodu nadále trvá. Má charakter podmínky.
Nástroje k prosazování ASEK, část B odrážka k) doplnit jako aktéra mimo MPO, rovněž spolupráci s MŽP a MMR,	Akceptováno
Nástroje k prosazování ASEK, část B odrážka w) doplnit jako aktéra mimo MPO a MMR rovněž MŽP.	Akceptováno
Hlavní cíl E.1. je formulován velmi nekonkrétně, doporučujeme formulaci upravit, aby z ní vyplývaly nástroje k prosazení cíle, resp. cíl vypustit protože je specifikován níže.	Akceptováno, cíl byl vypuštěn
Hlavní cíl E.6. se kryje s hlavním cílem D.6. Tematicky patří spíše do dopravy. Doporučujeme prověřit a případně vypustit.	Akceptováno, cíl byl vypuštěn
SEA tým doporučuje po schválení koncepce vypracovat její přehlednou verzi, jako implementační manuál pro využití v praxi.	Doporučení nadále trvá.
SEA tým doporučuje revidovat text ASEK před jejím schválením vzhledem k přijaté Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2012/27/EU, o energetické účinnosti.	Akceptováno, bylo provedeno v rámci verze ASEK 9/2013.
A. - elektrotechnika, bod A3. doporučujeme vypustit termín přečerpávací elektrárny nebo cíl jako celek doplnit o text: <i>Výstavbu přečerpávacích vodních elektráren směřovat mimo území soustavy Natura 2000.</i>	Akceptováno, bod byl upraven ve smyslu připomínky.
A. - elektrotechnika, Energetické zásobníky - bod Af.2. doporučujeme vypustit termín přečerpávací elektrárny nebo cíl jako celek doplnit o text: <i>Výstavbu přečerpávacích vodních elektráren směřovat mimo území soustavy Natura 2000.</i>	Akceptováno, bod byl upraven ve smyslu připomínky.
D. Doprava, Dc. Tento cíl doporučujeme vypustit, nebo jej přeformulovat přidáním následujícího textu: <i>za předpokladu eliminace významně negativních vlivů na území soustavy Natura 2000.</i>	Akceptováno, bod byl upraven ve smyslu připomínky.
D. Doprava, Dc. Vodní doprava - bod Dc.4. Cíl doporučujeme vypustit, nebo jej přeformulovat: přidáním následujícího textu věty: <i>„za předpokladu eliminace významně negativních vlivů na území soustavy Natura 2000“.</i>	Akceptováno, bod byl upraven ve smyslu připomínky.